

Jeg går ud fra, at dyrepornografien er en afbildning af seksuel misbrug af dyr, altså forholdet dyr-mennesker, men det står ikke nærmere beskrevet i beslutningsforslaget.

Men vi er i hvert fald i Venstre helt enige i justitsministerens udlægning af sagen. Og jeg vil også sige, at for mig er sexmisbrug af dyr både uvirkeligt og ulækkert og faktisk også noget afstumpet – i hvert fald i min begrebsverden – især hvis det oven i købet medfører, at dyret lider overlast. Det kan jo mange gange være et bevisproblem.

Spørgsmålet er for mig også, om det ikke på en eller anden måde er afstumpede og måske endda syge mennesker, som har mere brug for hjælp end brug for straf. Det er i hvert fald ikke et udtryk for menneskelig kærlighed, men derimod dyrisk sex, som de udfører. Så kan man vel i hvert fald trøste sig med, at de ikke i den forbindelse får børn, fordi spørgsmålet er, hvordan de har det med børn. Man kan jo også trøste sig med, at de måske afholder sig fra at forgrube sig på børn og andre uskyldige og forsvarsløse mennesker. Vi er meget enige i Dansk Folkepartis betragtninger, og vi glæder os over, at dyreværnsloven i hvert fald dækker den smertelige del af udnyttelsen.

Nu har Dansk Folkepartis ordfører, hr. Christian H. Hansen, nævnt nogle historier. Problemet er vel med de historier at få dem til at gå fra at være rygter og lidt udokumenteret til, at de kan holde i en retssag, hvis man total kriminaliserede området. Jeg tror, at det ville blive overordentlig vanskeligt at få de sager frem til en retssal, dels på grund af bevisproblemet, dels vidneproblemet.

Så vi kan følge Dansk Folkeparti meget hen ad vejen, men ved ikke, hvor meget der ligger i det ud over det lidt udokumenterede. Vi har jo før set, at det er ret nemt at lave dokumentarudsendelser, og så er de egentlig udokumenterede, fordi det bare er et spørgsmål om lidt slørede billeder, lidt skæv lyd og nogle, der kommer med nogle påstande, som de render fra, så snart sagen eventuelt efterforskes.

Men vi lægger os meget op ad ministerens udtalelser og mener ikke, at det er et område, vi kan gå ind og lave yderligere lovregulering på.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan forstå, at Venstres ordfører, hr. Karsten Nonbo, forholder sig til det samme, som justitsministeren gør, nemlig at vi bruger bare den her

§ 1 i dyreværnsloven, og så siger vi, at alt er godt.

Men virkeligheden er jo, at politi og anklagemyndighed i dag ikke engang kan bruge det til noget, fordi man forholder sig til, at så skal dyrene have lidt fysisk skade. Og man går ikke engang ind og undersøger det efterfølgende. Det vil sige, at mange af de tilfælde, der forekommer, bliver ikke undersøgt til bunds.

Det ville de gøre, hvis det stod mere direkte i dyreværnsloven. Det vil sige, at hvis det var præciseret mere, ville man have en mulighed for med en paragraf at kunne gå ind og forbyde det, og det har man altså ikke i dag.

Når hr. Karsten Nonbo, fordi sådan forstår jeg det egentlig lidt, også siger, at det bør være forbudt, hvorfor så ikke bare få det præciseret? Så ville der slet ikke være nogen tvivl. Hvad er det, der tilbageholder hr. Karsten Nonbo og Venstre?

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det er den praktiske udførelse af et sådant forbud. Hr. Christian H. Hansen siger jo selv, at det er svært, og der er ikke ret mange af de lidt hårdere sager, der når frem til retten. Så jeg ved ikke, hvilken ambition hr. Christian H. Hansen har om, at den nedre del af sagerne skulle nå frem til retten.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg kan forstå, at det er en lidt ny retspolitisk tankegang fra Venstres side – og det er jo så meget rart at få bekræftet i dag – at hvis noget er svært at få afsløret, lader vi det bare gå fri. Det kan vi så indføre i al anden lovpraksis også, og det er jo selvfølgelig da en ny tankegang, som vi så har fået luftet her i dag.

Jeg vil gerne spørge hr. Karsten Nonbo: Er hr. Karsten Nonbo overhovedet i tvivl om, at dyr lider skade ved seksuelt misbrug? Ja eller nej?

Kl. 18.00

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Dyr lider jo ikke skade ved den form for seksuel omgang. Vi har noget, der hedder inseminering, og der er andre former for seksuel udnyttelse af dyr, hvis man kan kalde det det, af hensyn til reproduktionen, af hensyn til avl osv. Så det må stå for hr. Christian H. Hansens egen regning at komme med den påstand.