

det er nok, fordi man ikke overhovedet har tænkt over det. Lovforslaget er jo også utrolig tyndt og består mest af blanke sider. Det havde da været rart, hvis man for forståelsens skyld havde givet nogle eksempler, men hvis forslagsstillerne ikke gider, kan der jo ikke komme mere ud af det. Men hvis man vil i udvalget, så har man stadig væk chancen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Ja, tak til ordføreren. Og den næste ordfører er hr. Frode Sørensen.

Frode Sørensen (S):

Da den socialdemokratiske ordfører, fru Karen Hækkerup, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre Socialdemokratiets synspunkter.

Ytringsfriheden er en af grundpillerne i ethvert velfungerende demokrati. Retten til fri meningsudveksling, til at give udtryk for sine meninger i skrift og tale er helt fundamental, og her i Danmark er den jo sikret i grundloven.

Men ytringsfriheden er ikke fuldstændig ubegrænset. Ytringsfriheden skal udøves med den fornødne respekt for det enkelt individ, så det er beskyttet mod grove krænkelse. Vi har således her i Danmark visse love og paragraffer, der sætter rammerne for den demokratiske dialog og sørger for, at den føres på et anstændigt niveau. En af disse er § 266 b, den såkaldte racismeparagraf, der er til for at beskytte grupper af mennesker imod trusler, forhånelser eller nedværdigelse på grund af deres race, hudfarve, nationalitet, tro eller seksualitet.

I 2002 fremlagde Dansk Folkeparti et forslag om totalt at afskaffe § 266 b. Dengang var det kun Dansk Folkeparti selv, der stemte for forslaget, og nu forsøger man sig igen – denne gang med en tilføjelse til racismeparagraffen, der skal gøre en, måske kan man sige ellers racistisk ytring straffri, »såfremt den er sand eller fremsætterten havde rimelig grund til at anse den som dækkende for de faktiske forhold eller var provokeret til at fremsætte den«. Dansk Folkeparti vil altså indføre en række muligheder for at slippe for straf, herunder hvis en ytring, der efter de nugældende regler ville kunne straffes for at være racistisk, er sand.

Men hvordan kan en ytring være sand, hvis en gruppe mennesker nedværdiges eller forhånes på grund af deres race eller hudfarve? Og der kan jeg da støtte fru Birthe Rønn Hornbech i, at vi da gerne ser nogle eksempler på det her, men det kan jo klares i udvalgsarbejdet. Det

kræver vel, at man abonnerer på forestillingen om, at mennesker med en bestemt hudfarve generelt er bedre end mennesker med en anden hudfarve – en forestilling, de fleste heldigvis for længst er gået fra. Det er vi i hvert fald i Socialdemokratiet.

Dansk Folkeparti argumenterer for forslaget med, at § 266 b er en ophævelse af åndelig frihed, herunder især ytringsfriheden. Som sagt: Ytringsfriheden er utrolig vigtig i et demokratisk samfund. En af dens helt store styrker er, at den giver mindretallene mulighed for at tale magthaverne imod, så alle grupper i samfundet kommer til orde. På den måde undgår man totalitære tilstande, hvor ytringsfriheden begrænser sig til det herskende politiske styres ret til at undertrykke mindretallet. I den forbindelse er det da glædeligt, at Dansk Folkeparti er så opsatte på at tage hensyn til minoriteterne i Danmark.

Alligevel kan Socialdemokratiet ikke støtte lovforslaget. Vi mener ikke, at racismeparagraffen er en trussel mod ytringsfriheden. Vi synes, at vi endog har en meget fri debat i Danmark, som ikke kan siges at være præget af, at nogle ikke tør sige deres mening. Sagen er jo den, at § 266 b ikke kriminaliserer meninger og holdninger, men blot sætter grænsen for måden, som de ytres på. Derudover beskytter den bestemte grupper af mennesker, der er særlig udsatte, og som har en risiko for, at de kan trues, nedværdiges eller forhånes – en beskyttelse, som vi mener er væsentlig, og som vi derfor synes vi skal holde fast ved.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Ja, tak til ordføreren. Og næste ordfører er hr. Søren Krarup.

Søren Krarup (DF):

For 5 år siden forsøgte vi at få straffelovens § 266 b, den såkaldte racismeparagraf, ophævet og slettet af straffeloven. Det lykkedes som bekendt ikke, selv om debatten i anledning af vores lovforslag var saglig og spændende nok. Og når vi nu kommer igen og søger straffelovens § 266 b ændret, kan man spørge, hvad vi er ude på. Svaret er enkelt: Vi er ude på det samme, som vi var for 5 år siden, nemlig at bringe § 266 b i overensstemmelse med vores grundlov og vores folkestyre.

KL 17.00

Forholdet er jo nemlig, at § 266 b tjener til at skræmme og terrorisere befolkningen og således at lamme den frie debat i landet. Dette er kends-