

dant forslag? Nu er det jo ret hypotetisk, men jeg spørger alligevel.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Det er et meget, meget smart eksempel, jeg vil faktisk sige, at det er oversmart. For når hr. Tom Behnke bruger eksemplet med manddrab som en parallel, så duer tankeeksperimentet jo ikke. Det er jo fuldkommen hypotetisk. I det øjeblik man kunne henvise til, at der i en periode ikke havde været foretaget manddrab, og man spurgte, om man så ikke skulle afvikle paragraffen, så ville alle sige nej. Hvorfor ville de det? Ja, fordi vi alle ville vide, at manddrab ville komme til at forekomme. Så derfor vil jeg sige, at det der er en debatfidus.

Det er jo nemlig ikke tilfældet med blasfemi-paragraffen eller blasfemiloven. Der er ikke nogen af os, der går og forventer, at der her inden for en eller anden overskuelig fremtid vil komme et tilfælde af blasfemi, der er så rædselsvækkende, at det må komme ind under straffeloven.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Tak til ordføreren.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Første behandling af lovforslag nr. L 103: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Demokratisering af og indførelse af ligebehandlingsprincip i straffelovens racismeparagraf).**  
Af Søren Krarup (DF) m.fl.  
(Fremsat 7/12 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Forslagsstillerne foreslår en omformulering af straffelovens § 266 b, stk. 1, så den kommer til at lyde på denne måde:

Den, der offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en hvilken som helst gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, straffes med bøde eller fængsel i 2 år.

Dette forslag adskiller sig fra den nugældende formulering alene ved, at der i forslaget tales om, at ytringer kan være rettet mod en hvilken som helst gruppe af personer. Den gældende bestemmelse anvender formuleringen en gruppe af personer.

Der foreslås herudover indsat et nyt stk. 2, hvorefter en udtalelse omfattet af stk. 1 skal være straffri, hvis den er sand, eller hvis den, der har fremsat ytringen, havde rimelig grund til at anse den for sand eller var provokeret til at fremsætte den.

Lovforslaget tilsigter ifølge bemærkningerne at bringe straffelovens § 266 b i overensstemmelse med såvel almindelig demokratisk tradition som ligebehandlingsprincippet. Forslagsstillerne anfører desuden i bemærkningerne til lovforslaget, at der med forslaget er taget højde for de indvendinger, der blev rettet mod deres tidligere forslag, L 103 fra 2002, om helt at ophæve § 266 b. De anfører videre, at der med det nu fremsatte forslag ikke vil kunne sættes spørgsmålstegn ved, om Danmark opfylder sine internationale forpligtelser.

Kl. 16.40

Endelig anfører forlagsstillerne i bemærkningerne, at forslaget i videre omfang vil sikre, at politiske ytringer mødes med modsigelser og ikke strafforfølgelser:

Straffelovens § 266 b fik sin nuværende formulering i 1971, idet kriteriet seksuel orientering dog først kom ind i 1987. I 1995 blev der indsat et stk. 2 i bestemmelsen, hvorefter det ved straffens udmåling skal betragtes som en skærpende omstændighed, at forholdet har karakter af propagandavirksomhed.

Gennemførelsen i 1971 af den nuværende § 266 b fandt sted med henblik på Danmarks ratifikation af FN's racediskriminationskonvention fra 1965. Inden Danmark ratificerede konven-