

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det, jeg sagde meget præcist, synes jeg selv, var, at vi mener, at vi skal have en samlet adskillelse af kirke og stat, hvor vi tager alle elementer med, fordi tingene for os at se hænger sammen. Det er sådan, at det ikke er religiøse følelser, den bestemmelse, der er i dag, beskytter. Det er også sådan, at vi har racismeparagraffen, som beskytter folk mod at blive forfulgt og diskrimineret på baggrund af deres religion. Når man adskiller kirke og stat, må man så se på, om der er behov for at lave ændringer i forhold til racismeparagraffen for at være helt sikker på, at der bliver den beskyttelse, man ønsker der.

Blasfemiparagraffen beskytter anerkendte trossamfund, ikke kun én religion, men dem, der er anerkendt. Vi ønsker fuldstændig at afskaffe begrebet anerkendte trossamfund. Vi ønsker at have alle religioner som noget, der er folks private sag, og ikke noget, hvor staten er med inde over.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Hr. Jesper Langballe for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg lytter meget intenst og prøver på at forstå, hvad der bliver sagt.

Så havde jeg jo sådan set ret i, at det er rigtigt nok, at fru Line Barfod og Enhedslisten er tilhængere af, at hverken en bestemt religion eller religioner i det hele taget skal være beskyttet særskilt af statens lovgivning, men at det synspunkt er man altså villig til at lægge på hylden indtil den dag, da man får det endelige, altså det, at stat og kirke adskilles, det, som er paradistilstanden for Enhedslisten. Og indtil da vil fru Line Barfod godt være med til at stemme for, at staten optræder som protektor for religioner og religiøse følelser. Så havde jeg jo faktisk forstået det rigtigt.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Nu er jeg ikke religiøs, og derfor tror jeg heller ikke på Paradis. Derimod tror jeg på politisk kamp, og jeg tror på, at det en dag lykkes via politisk arbejde at få adskilt kirke og stat. Det mener jeg faktisk er noget, man skal bruge noget tid på at gøre grundigt, og der skal laves et ordent-

ligt gennearbejdet forslag til, hvad det er for nogle elementer, der skal indgå i det.

Religiøse følelser er ikke beskyttet af blasfemiparagraffen. Det tror jeg efterhånden stort set samtlige ordførere har gentaget fra denne talerstol, og jeg ved ikke, hvad der skal til for, at det også forstås af hr. Jesper Langballe. Religiøse følelser er ikke beskyttet af blasfemiparagraffen.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Bare for at forstå Enhedslistens tematik rigtigt vil jeg gerne høre, om fru Line Barfod mener, at en adskillelse af kirke og stat alene kan ses sammenholdt med straffelovens § 141, eller om de to ting i virkeligheden ikke bør ansues forskelligt.

For når jeg hører Enhedslistens ordførers tale om adskillelse af kirke og stat, går jeg ud fra, at hun peger på grundlovens § 4 og derfor for så vidt ikke beskæftiger sig med straffelovens bestemmelser eller i øvrigt, som hun gjorde i sin ordførertale, beskæftiger sig med markedsføringsreglerne i forbindelse med jesusandalerne, som var en sag efter markedsføringslovens § 3.

Bare for at forstå det rigtigt: Ordføreren adskiller også grundlovens § 4 og straffelovens § 141?

Kl. 16.30

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg er fuldstændig bekendt med, at der er forskel på grundloven og straffeloven, og jeg er fuldstændig bekendt med, at der er en lang række love, der skal ændres, før man kan lave en adskillelse af kirke og stat. Der en lang række forhold, som man skal ind og ændre på, og det er derfor, vi siger, at det er væsentligt at se på samlet, hvordan tingene så kommer til at se ud, når man laver den adskillelse af kirke og stat. Det er ikke kun én bestemmelse, det er mange bestemmelser i flere forskellige love.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg er glad for den indrømmelse, for deri må jo også ligge, at man sagtens kunne ophæve grundlovens § 4, men fastholde straffelovens § 141. Ikke at det er noget, jeg ønsker, men det må jo rent juridisk sagtens kunne lade sig gøre; man kan jo sagtens fastholde en blasfemibestemmelse, selv om man har adskilt kirke og stat i konstitutionel forstand. Og derfor forstår jeg sådan set ikke Enhedslistens syn på det her – alt-