

skaffe dødsstraf, på trods af at man ikke har anvendt dødsstraf siden vistnok under anden verdenskrig, og når SF kan ønske at indføre et forbud imod tvangsægteskaber, endskønt vi allerede har et forbud mod tvangsægteskaber, forekommer det mig noget besynderligt, at SF kan begrunde en afvisning af at fjerne § 140 i straffeloven med, at den ikke har været anvendt siden 1930'erne.

Altså, jeg er grundlæggende ligeglad med, hvad SF mener, for jeg mener, det meste er noget vrøvl, men der må være en vis konsekvens i vrøvlet, og derfor vil jeg gerne høre, hvordan man kan bruge en argumentation *imod* dette forslag, som man tidligere har fremført for andre forslag.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Konsekvensen af, at man mener, at det, andre siger, er noget vrøvl, må være, at man ikke trækker tiden ud. Man må lade være med at spørge, hvad folk mener, hvis man synes, det dybest set er vrøvl, hvad de siger. Så er det jo spild af både min og hr. Morten Messerschmidts og alle andres tid, at vi har den her lille debat.

Konsekvensen, stringensen i det her er: Hvad er det for et signal, vi ønsker at udsende? Og jeg vil gerne have, at vi får en afklaring af, hvad det er for et signal, vi samlet set kommer til at udsende med det her lovforslag, før jeg kan tage endelig stilling på SF's vegne.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går til næste ordfører, og det er fru Line Barfod.

Line Barfod (EL):

I Enhedslisten ønsker vi en meget vidtgående ytringsfrihed i Danmark. Vi mener, det er afgørende, at man har muligheden for at have en fri debat og kunne ytre sig så frit som muligt, men vi anerkender også, at der er nogle steder, hvor man sætter nogle grænser for ytringsfriheden, at vi har bestemmelser om, at det er strafbart at gå ud og påstå, at andre har begået noget strafbart, hvis det ikke er korrekt, det vil sige, at vi har injuriebestemmelser osv., ligesom vi mener, det er vigtigt, at vi har racismeparagraffen, der beskytter andres frihedsrettigheder.

Det er jo ofte sådan med frihedsrettigheder, at man må holde forskellige frihedsrettigheder op

mod hinanden og trække grænsen, finde balancen mellem de to frihedsrettigheder.

I forhold til blasfemiparagraffen har vi svært ved at forstå, hvorfor man skal beskytte de anerkendte trossamfund, mens man f.eks. ikke beskytter de ikkeanerkendte trossamfund. Eksempler med julemanden og nisser osv. har været brugt, de er ikke beskyttet af blasfemiparagraffen.

Andre har været inde på forskellige eksempler, hvor man har forsøgt at bruge blasfemiparagraffen. Der var f.eks. den sag for nogle år siden med en supermarkedskæde, der lancerede nogle sandaler med motiver af Jesus og Maria osv., hvor der også var debat, men supermarkedskæden valgte at trække sandalerne tilbage, før man fik undersøgt, hvorvidt det kunne føre til en sag.

I Enhedslisten mener vi, at vi skal have adskilt kirke og stat. Vi mener ikke, at der skal være en speciel religion, som beskyttes særligt af staten. Vi ønsker slet ikke at have begrebet anerkendte trossamfund. Derfor mener vi, at man skal lave en samlet adskillelse af kirke og stat, som skal rumme en lang række forskellige elementer. Et af de elementer, vi ønsker at have med i adskillelsen af kirke og stat, er en afskaffelse af blasfemiparagraffen, men vi mener, det skal ske i sammenhæng med en adskillelse af kirke og stat og ikke sådan, at man alene afskaffer blasfemiparagraffen og så fortsat beholder folkekirkens særstatus.

Derfor kan vi ikke støtte forslaget.

KL 16.25

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg må forstå fru Line Barfods bemærkninger sådan, at når Enhedslisten ikke kan få det hele, altså få en adskillelse af kirke og stat, så vil man indtil videre støtte en lovgivning, der opretholder en beskyttelse, ikke bare som fru Line Barfod sagde af en bestemt religion, men af al religion.

Må jeg lige for præcisionens skyld spørge fru Line Barfod: Er det rigtigt forstået, at fru Line Barfod mener, at lovgivningen overhovedet ikke skal beskytte nogen religion eller nogen religiøs følelsesliv – er det rigtigt? – men at fru Line Barfod er villig til at lægge det synspunkt på hylden indtil den dag, da utopia oprinder og man kan få den totale adskillelse mellem kirke og stat?