

er udenomssnak – med den begrundelse, at den ikke har været brugt siden 1938.

Jamen hvorfor ligger der ikke en vis signalværdi i at afskaffe den, og at Folketinget dermed gør det klart, at vi tager ytringsfriheden dødsensalvorligt?

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Jeg undrer mig meget over, hvad tvangsægteskaber har med det her at gøre, men jeg kan forstå, at alt er vigtigt i den her debat.

Signalet er jo, at den her lov ikke har været brugt. Det er da et meget klart signal. Den har ikke nogen betydning for ytringsfriheden. Folk har kunnet ytre sig alt, hvad de ville. Det har været forsøgt at rejse sager flere gange på baggrund af blasfemiparagraffen, men det er ikke lykkedes. Den har ikke den effekt, som hr. Jesper Langballe mener den har.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Jeg synes, fru Pernille Frahm snor sig, og jeg kan faktisk godt forstå det, for jeg synes, det her er en ynkelig affære for SF.

Da vi foreslog offentligt, at blasfemiparagraffen skulle afskaffes, blev SF så begejstret, at de skyndte sig at fremsætte præcis det samme lovforslag, der nåede frem samtidig med vores, hvorefter SF så trak sig tilbage på grund af bemærkningerne i lovforslaget. Fru Pernille Frahm ved jo da udmærket godt, at det her i Folketingssalen er sådan, at man stemmer sammen og man stemmer imod hinanden, men man stemmer sammen ud fra vidt, vidt forskellige begrundelser.

Når nu fru Pernille Frahm igen trækker mine bemærkninger frem og mine motiver, vil jeg sige: Hvad kommer det dog fru Pernille Frahm ved? Fru Pernille Frahm kan da være fuldstændig ligeglad. Fru Pernille Frahm skal tage stilling til en eneste ting: Bør man have en blasfemiparagraf, eller bør man ikke? Og der er SF i den grad kommet på glatis, at de ikke kan redde sig i land igen.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Forslagsstilleren skal ikke være så bekymret. SF klarer sig vældig fint. Vi har ikke de store konflikter på det her.

Det, jeg bare vil sige, er, at netop det der med signalet jo er vigtigt, og det er derfor, jeg inddra-

ger forslagsstillernes bemærkninger fra sidste gang, og det er derfor, jeg ikke bare står her og klapper i mine hænder, for jeg vil gerne vide: Hvad er det for et signal, vi samlet set kommer til at udsende med de beslutninger, vi tager?

Derfor var min afsluttende kommentar også, at vi vil følge behandlingen af det her, vi vil følge diskussionen om det her, og så vil vi se, hvilket signal der så samlet set kommer ud af det.

(Kort bemærkning). KL.16.20

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg har lidt svært ved at forstå, at SF's motivation for at afvise det her forslag skulle være, at man ikke har brugt paragraffen i en årrække.

Det er jo fuldstændig rigtigt – det må selv SF's ordfører vel medgive – at der er tale om indskrænkning af ytringsfriheden, og når jeg ser tilbage i historien, har SF da bare inden for nyere tid stemt for en række bestemmelser, som ikke har været anvendt i hvert fald for nylig. Tag f.eks. afskaffelsen af dødsstraf. Det er ikke mere end ganske få år siden, at SF jublede over, at man afskaffede den. Jeg er i øvrigt enig i, at sådan må det være. Men det er jo årtier for ikke at sige et halvt sekel siden, at bestemmelsen har været brugt, og derfor har jeg svært ved at forstå, hvordan den argumentation nu pludselig kan falde i unåde hos fru Pernille Frahm, når man tidligere ikke har holdt sig tilbage fra at afskaffe paragraffer, som ikke har været anvendt i ualmindelig lang tid.

(Kort bemærkning).

**Pernille Frahm (SF):**

Vi skal åbenbart både diskutere tvangsægteskaber og dødsstraf i den her sag.

Det, det handler om, er, hvorvidt det her har betydning for ytringsfriheden. På trods af, hvad hr. Morten Messerschmidt påstod lige før, vil jeg gerne endnu en gang understrege, at den *ingen* som helst betydning har haft for ytringsfriheden siden 1938.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Fru Pernille Frahm misforstår det fuldstændigt. Jeg ønsker overhovedet ikke at høre, hvad fru Pernille Frahms synspunkt på tvangsægteskab eller dødsstraf er. Det interesserer mig faktisk ret lidt.

Det, der interesserer mig, er, om der er konsekvens i SF's politik, og når SF kan ønske at af-