

bare mistanken om, at der er tale om en islamofobisk tendens, bliver begrundelsen for hr. Simon Emil Ammitzbøll for at forsvare det, som Radikale har vendt sig imod i, ja hundrede år. Jeg nævnte Voltaire, brødrene Brandes, PH. Der står altså nu en lang, lang hær af radikale ånder fra fortiden bag ved hr. Simon Emil Ammitzbøll og gisper.

(Kort bemærkning).

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

De gisper dog ikke så højt, at ordføreren kan høre det heroppe. Jeg er nødt til at sige, at både brødrene Brandes og PH, så vidt jeg er orienteret, kom igennem livet uden at få en dom for blasfemi, og det klarede de vist egentlig meget godt, også med kritik af religionen, når den kritik var på sin plads.

Jeg er også nødt til at sige til hr. Jesper Langballe, at det skam ikke er en mistanke om, at hr. Jesper Langballe eller forslaget i sig selv skulle have en islamofobisk karakter. Det er mere den tendens, som man kan se også i den offentlige debat visse steder, at der måske er en snigende islamofobi, som man kan være bange for.

Endelig er jeg nødt til også at henvise til Venstres ordfører, fru Birthe Rønn Hornbech, som jo var inde på den pudsighed, at man dog, inden islam fik en større udbredelse her i landet, aldrig tænkte på at afskaffe netop denne paragraf. Det er dog en pudsighed.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Det er nu fru Pernille Frahm.

**Pernille Frahm (SF):**

Hvis det var sådan, at den her paragraf virkelig gav problemer for ytringsfriheden, ville forslagsstillerne virkelig finde SF's ordfører oppe på beatet heroppe, men nu er det jo fra mange sider blevet konstateret, at den ikke er blevet brugt siden 1938, og derfor kan jeg altså ikke lade være med at sige, at det der med at indblende ytringsfriheden i det her efter min bedste overbevisning er en gang vrøvl. Paragraffen har ingen som helst indflydelse haft på nogen som helst ytringer i det her land.

Den har ikke været brugt siden 1938, og siden 1938 skal forslagsstilleren altså ikke komme og bilde mig ind, at folk ikke har haft lyst til at sige et og andet både om kristendom, islam og alle mulige typer af religioner.

Så hvis vi lægger det med ytringsfriheden til side, står der tilbage en undren over: Hvad går det her så ud på? Og når jeg som nyt medlem af Folketinget læser forslagsstillerens forslag og slår op på bemærkningerne og undrer mig over det store blanke felt, må jeg selvfølgelig søge min information andetsteds og går jo ind i det tidligere forslag, som forslagsstillerne selv refererer til, og der finder jeg så begrundelsen, den sande begrundelse – hvis noget overhovedet er sandt.

Kl. 16.15

Så stiller sagen sig jo ganske anderledes, så hænger vi jo denne her debat op på en helt anden type debat, en debat, der slet ikke handler om folks frihed til at ytre sig, men handler om et ønske om at give en bestemt religion en ordentlig en på snuden. Det har vi ikke meget lyst til at deltage i.

Jeg undrer mig også over, om hele den her diskussion om islam kontra kristendom er så vedkommende i denne her sag. Så vidt jeg kan se, er paragraffen jo indført af gode folkekirke-kristne i det her land. Der har ikke været en eneste muslim inde over indførelsen af den. Så den sammenhæng holder efter min bedste overbevisning heller ikke.

Vi vil i SF meget nøje følge debatten om det her forslag og udvalgsbehandlingen, og så vil vi sikkert også nå frem til at give en klar besked om, hvordan vi stiller os til det til den tid.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):** Vi beder ordføreren blive på talerstolen. Der er flere, der har bedt om ordet for korte bemærkninger. Det er først hr. Jesper Langballe.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Socialdemokraterne, De Radikale og hele venstrefløjen har netop fremsat et forslag om, at man skal forbyde tvangsægteskaber. Dertil har vi andre sagt: Det var da egentlig noget mærkeligt noget at gøre, for det er jo forbudt i forvejen. Til det siger man: Jamen altså, en god ting kan ikke gøres for tit, og det er et godt signal.

Det er sådan lidt underligt. Det har ingen praktisk betydning, men det er et godt signal. Men samtidig synes fru Pernille Frahm altså ikke, at det rent signalmæssigt gør noget, at man har en lov stående, som efter sit princip er vendt mod ytringsfriheden – det er klart, altså, en blasfemilov skal begrænse ytringsfriheden, alt andet