

Lad mig citere, hvad jeg sagde ved en tidligere behandling, bare for at slå det helt fast:

»Når vi synes, at det er godt at have den her bestemmelse, er det ... fordi vi føler et behov for at have, skal vi kalde det en nødbremse eller en stopklods. Hvis debatten kører af sporet, hvis debatten bliver rå, ubarmhertig og ubehagelig, så har man den mulighed. Vi tror ikke, det bliver nødvendigt. Vi lever i et anstændigt land. Vi ved, at de, der lever i vores land, opfører sig anstændigt i debatten. Debatten er fri, og debatten skal være fri.«

Det var det, jeg sagde sidst, og det er det, jeg stadig mener. Jeg mente bare ikke, det var nødvendigt at skulle gentage det, jeg regnede med, at forslagsstillerne kunne huske det.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Det er lige en bemærkning til den konservative ordfører, for når han siger, at der ikke foreligger nogen form for begrundelse, vil jeg dog lige henvise til, at Dansk Folkepartis ordfører netop i sin tale har fremsat begrundelsen.

Jeg forstår godt hr. Jesper Langballes reaktion. Da han sidst kom med en lang og udmærket begrundelse, vakte den en sådan modstand i venstre side af salen, at forslaget ikke blev vedtaget, selv om man egentlig var interesseret i det. Og så kan man jo godt være fristet til, når det nu kommer til et nyt forslag, at lade være med at fremsætte en begrundelse, for det viser sig, at den åbenbart virker stødende.

Men jeg vil lige sige, at der jo faktisk er tale om en begrundelse i ordførertalen.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Jo, men at bemærkningerne i Dansk Folkepartis tidligere lovforslag, hvor man skrev, hvad motivationen var for, at man ønskede at ophæve bestemmelsen, krænkede Socialistisk Folkeparti, er et anliggende mellem Dansk Folkeparti og Socialistisk Folkeparti, og det skal jeg ikke blande mig i; den diskussion må man tage dér.

Men hvis Dansk Folkeparti sådan lovtæknisk vil lave landvindinger mandat for mandat ved at tilpasse sig og tilgodese, hvad der kommer af indlæg, for på den måde måske på et tidspunkt at samle flertal for sit forslag, er det jo en helt barok måde at gøre det på. Og det er helt sikkert, at det aldrig nogen sinde vil lykkes Dansk Folkeparti at overbevise Det Konservative Folkeparti om, at den her bestemmelse skal ophæves.

Vi ønsker fortsat bestemmelsen i § 140 i straffeloven.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken, og næste ordfører er hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Rent intellektuelt kan man jo godt blive fristet til at gå ind i en større diskussion af det lovforslag, som Dansk Folkeparti har fremsat, og jeg skal da ikke afvise, at man så også ville kunne lade sig forlede af nogle af argumenterne, men man er nødt til at stille sig spørgsmålet: Er der overhovedet grund til at have en større beskyttelse i forhold til blasfemiparagraffen end den, der måske også er omfattet af straffelovens § 266 b, den såkaldte racismeparagraf?

Det er måske ikke så entydigt, men når man ser på nogle af de mere islamofobiske tendenser, der har været både i Europa og også her i landet, synes vi fra radikal side, at det trods alt måske er en meget god idé at sørge for, at der stadig er tale om en særlig beskyttelse.

Kl. 16.10

Man kunne også argumentere med, at denne lov ikke har ført til dom siden 1938, og hvorfor så beholde den? På den anden side kunne man også sige: Hvorfor så afskaffe den? Den har åbenbart heller ikke gjort den store skade, eftersom den snart har 70-års-jubilæum med hensyn til ikke at have ført til dom.

I Det Radikale Venstre er vi kommet frem til, at vi heller ikke denne gang kan stemme for Dansk Folkepartis forslag om at ophæve blasfemiparagraffen.

Jeg skal dog meddele, at et enkelt medlem af den radikale folketingsgruppe ønsker at tilkendegive en positiv indstilling over for forslaget, og derfor er det med en 16-1-stilling, jeg her i dag meddeler, at Det Radikale Venstre afviser forslaget.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg synes, det er et utroligt udsagn fra den radikale ordfører, og er der ikke et eller andet, der krymper sig i den radikale ordfører ved fuldstændig at fornægte sine egne rødder?

Jeg havde i min ordførertale overhovedet ikke nævnt islam med et ord, og alligevel vejrer den radikale ordfører, at der nok er tale om en eller anden islamofobisk tendens. Det vil sige, at