

igennem med oplysningstiden for et par hundrede år siden?

Første næstformand (Svend Auken):

Vi siger tak til ordføreren og går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er hr. Tom Behnke.

Tom Behnke (KF):

Der er jo tale om en genfremsættelse af et lovforslag, som vi har set nogle gange før. Der er faktisk tale om nærmest præcis det samme forslag. For mig at se, siden Folketinget sidst havde debatten om et lignende forslag, er der ikke sket noget nyt, der taler for en ophævelse af paragraffen. Der er i hvert fald ikke noget hos Det Konservative Folkeparti, der taler for at ophæve § 140, og derfor kan Det Konservative Folkeparti fortsat ikke støtte forslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Morten Messerschmidt.

Undskyld, vi beder ordføreren om at blive stående. Hvis man har korte bemærkninger, er det formålstjenligt, så snart ånden kommer over en, at række sin arm i vejret, så ordføreren og jeg har mulighed for at tilrettelægge arbejdet på en god måde.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det skal jeg beklage. Jeg havde ganske enkelt regnet med en længere ordførertale og derfor forventet, jeg kunne lade mig inspirere af mere end det, som hr. Tom Behnke forundte os.

Den tidligere ordfører fra Socialdemokratiet var jo inde på, at paragraffen ikke udgjorde noget problem som sådan, og derfor skulle man ikke afskaffe den. Og nu ved jeg jo, at hr. Tom Behnke er sådan en retskaffen mand, så derfor vil jeg høre, om han er tilhænger af den doktrin. For jeg har den modsatte tilgang til det, nemlig at en regel skal være begrundet, for at man har den, og derfor finder jeg det besynderligt, at det forhold, at den ikke er nødvendig, skulle tilsige, at man så heller ikke behøver at afskaffe den. Og derfor vil jeg bare spørge, hvilket et af de to synspunkter hr. Tom Behnke vil tilslutte sig.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (KF):

Nu skal jeg jo ikke stå her og redegøre for, hvad Socialdemokratiet mener, men udelukkende for-

holde mig til det spørgsmål, som blev stillet af hr. Morten Messerschmidt, nemlig om man ikke bør ophæve en regel, som ikke er begrundet.

Vi skal jo huske på, at reglen var begrundet, da den blev indført. Adskillige ordførere før mig har begrundet den. Adskillige gange tidligere, når Folketinget har behandlet lignende lovforslag, har jeg eller andre konservative ordførere begrundet, hvorfor vi fortsat mener, der er behov for at have bestemmelsen, også selv om den ikke bliver brugt, på den måde at forstå, at der er ikke nogen mennesker, der krænker bestemmelsen i et sådant omfang, at der bliver rejst tiltale og de bliver dømt for at have overtrådt den.

Kl. 16.00

Det kan der være to grunde til, enten at formuleringen i paragraffen er så vid, at man kan sige, at der ikke rigtig er nogen, der falder inden for den, eller det, som vi tror fra konservativ side, nemlig at vi i Danmark har en ordentlig debatkultur, som bl.a. er styret af, at vi har en blasfemibestemmelse. Der er simpelt hen nogle grænser for, hvor langt vi kan lade debatten gå, for vi skal have en ordentlig og saglig debat her i landet, og den behøver ikke at omfatte, at man offentligt driver spot med eller forhåner. Det behøver man ikke for at have en ordentlig debat, det er slet ikke nødvendigt.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Kunne ordføreren så ikke nævne, hvor de grænser går? Og jeg mener ikke bare citere paragraffen om at spotte og forhåne, men måske give nogle eksempler på, hvad det er for nogle områder, hvad det er for nogle synspunkter, det drejer sig om. Han behøver ikke gentage dem, for så ville han jo forbyrde sig imod sin egen overbevisning, men altså prøve at definere, hvad det er for nogle områder, vi er inde i, som ordføreren mener man kunne opleve i den danske debat, og som det følger vil være kriminelt at fremføre.

Jeg må sige, at for mit eget vedkommende har jeg en klippefast tro på, at danskerne er i stand til at føre en debat på et sådant niveau, at jeg gerne giver den debat fri. Jeg tillader mig en vis forundring over, at Det Konservative Folkeparti ikke har samme tillid til den danske debatkultur, og ønsker blot at høre, om ordføreren kan nævne eksempler fra den offentlige debat, som han altså mener bør kriminaliseres.