

matisk argumenterne igennem: Holder de, eller holder de ikke?

Så er der sagt mere bureaukrati. Jeg ved næsten ikke, hvad jeg skal sige. Det er en bemyndigelse til ministeren om, at hun må lave en bekendtgørelse, hvori der indgår, at man skal opsætte rottespærrer. Det er, hvad det handler om.

Det betyder, at ingen kommuner f.eks. vil blive tvunget til at gøre så meget, som Skive Kommune gør i dag, ingen kommuner vil blive tvunget til at gøre så meget, som Bornholms Kommune gør i dag, men derimod skal de lave en planlægning, hvor de tænker langsigtet og tænker på, hvordan de får udnyttet muligheden for, at de også kan få rottefrie områder.

Det tror jeg er det sidste, jeg vil koncentrere mig om, for der er nogle, der siger, jamen bare vi får nye kloakker osv., så får vi rottefrie områder. Det er der i hvert fald intet bevis for. Der er derimod det ene bevis efter det andet for, at der også i alle nye kloakker kommer rotter, og at rotterne er med til at forringe kvaliteten af kloakkerne og dermed er en enorm økonomisk byrde for kloakrenovering.

Det vil sige, at hvis man laver rottespærrer, og hvis det er rigtigt, hvad jeg siger, at man kan få rottefrie områder i kloakkerne ved at bygge dem ind i nye kloakker, når man bygger nye kloakker eller renoverer kloakker, vil man altså også få en økonomisk fordel af, at de ikke bliver nedbrudt så hurtigt, som de ellers ville blive.

Jeg siger tak til dem, der har støttet mig. Og til dem, der mildt sagt ikke har støttet mig, vil jeg sige, at vi i spørgsmålene i udvalget omhyggeligt går sagen igennem, og jeg vil håbe, at i hvert fald nogle medlemmer af Folketinget bruger bare omkring 25 pct. så meget af deres tid på den her sag, som jeg har brugt, for så tror jeg i hvert fald, at der vil være flere, der bliver overbevist.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 88: Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Ophævelse af straffelovens blasfemibestemmelse).

Af Jesper Langballe (DF) m.fl.
(Fremsat 28/11 2006).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det fremsatte lovforslag går ud på at ophæve straffelovens § 140 om blasfemi. Efter denne bestemmelse straffes med bøde eller fængsel indtil 4 måneder den, der offentligt driver spot med eller forhåner noget her i landet lovligt bestående religionssamfunds trosrædømmen eller gudsdyrkelse.

Kl. 15.35

Forslagsstillerne har i bemærkningerne til lovforslaget peget på, at der ikke er dømt efter bestemmelsen siden 1938. Lovforslaget er en genfremsættelse af lovforslag nr. L 131 fra folketingsåret 2004-05.

Vi har således her i Folketinget for ikke så længe siden, nemlig i forbindelse med førstebehandlingen af L 131 i 2005, diskuteret en ophævelse af blasfemibestemmelsen i straffeloven. Ved den lejlighed tilkendegav jeg, at det var regeringens opfattelse, at der fortsat er behov for straffelovens blasfemibestemmelse, og det er også regeringens opfattelse i dag.

Som jeg redegjorde for ved førstebehandlingen af L 131 i 2005, er religiøse spørgsmål for nogle mennesker noget af det mest betydningsfulde og grundlæggende i tilværelsen. Det gælder, uanset om der er tale om kristne, muslimer, jøder eller andre. Netop dette forhold er efter regeringens opfattelse meget væsentligt, når det gælder spørgsmålet om straffelovens § 140. Hvis nogen føler sig krænket, kan muligheden for at få myndighedernes og i sidste ende domstolens vurdering af, om konkrete ytringer er i strid med denne bestemmelse, nemlig efter regeringens opfattelse bl.a. mindske risikoen for, at personer, der føler sig fornædret i forhold til deres tro og gudsdyrkelse, griber til selvtaget. Betydningen af denne offentlige interesse, der er forbundet med dette, bør ikke undervurderes.

Det har været fremført som argument for en ophævelse af blasfemibestemmelsen, at bestem-