

(Kort bemærkning).

**Rune Lund (EL):**

Jeg synes, at det, transport- og energiministeren siger her, er meget interessant. Vi er nogle, som rent faktisk går op i, hvilken linjeføring der skal laves, hvilken linjeføring der skal undersøges, for at man senere kan beslutte, hvilken linjeføring der til sin tid skal være. Det bliver betegnet som, jeg kunne ikke lige huske den præcise formulering, men det var i hvert fald noget med et stort tidsforbrug, og det synes jeg er en besynderlig måde at se en debat i Folketinget på. Jeg synes faktisk, det er en meget pinlig måde at se debatten på.

Kl. 14.25

Jeg synes hellere, transport- og energiministeren skulle fortælle, hvad transport- og energiministeren rent indholdsmæssigt mener om det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet. Den debat kunne jeg godt tænke mig at føre med transport- og energiministeren. Kan vi få den debat, eller er det noget, ministeren ikke er interesseret i?

**Formanden:**

Der er ikke flere, der har bedt om ordet. Jo, hr. Rune Lund.

**Rune Lund (EL):**

Jeg bliver nødt til at tage min ordførelse i anden runde og bare endnu en gang understrege, at jeg synes, at den måde, det her ændringsforslag er blevet behandlet på af transport- og energiministeren, er fuldstændig absurd. Vi har en masse mennesker i Køge Bugt-området, som siger, at de har store problemer med den linjeføring, der er foreslået i det her lovforslag, og at de har nogle ideer til, hvordan tingene kunne hænges sammen på en anden måde. Så er vi nogle i Enhedslisten, som har lavet et forslag om, at man bør undersøge en alternativ linjeføring som et fornuftigt grundlag for senere at kunne foreslå, hvor den her linje skal bygges.

Så får man at vide af transport- og energiministeren: Jamen det er søreme spild af tid, og Enhedslisten står og spilder Folketingets tid. Men transport- og energiministeren gider ikke gå på Folketingets talerstol og helt konkret kommentere indholdet af det ændringsforslag, som Enhedslisten har stillet. Jeg må bare sige, at jeg synes, at det er virkelig, virkelig pinligt, og at jeg synes, at det er manglende respekt for det her Folketing.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 9 stemte for, 104 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget overgik derefter til tredje behandling.

### Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 99: Forslag til lov om ændring af lov om social service, lov om social pension og lov om højeste, mellemste, forhøjet almindelig og almindelig fortidspension m.v. (Bemyndigelse til at fastsætte regler om administration af kommunale krav om mellemstatslig refusion efter EF-retten m.v.).**

Af socialministeren (Eva Kjer Hansen). (Fremsat 6/12 2006. Første behandling 16/1 2007. Betænkning 22/2 2007).

Der var stillet 6 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 50 stemte for, 63 imod.