

somheder, som godt kunne have brug for en dobbeltsporet jernbane, der kører lige forbi deres erhvervsområde. Det drejer sig f.eks. om Netto, som har sit Sjællandslager liggende her, og jeg kunne da godt forestille mig, at Netto kunne gøre brug af noget jernbanetrafik.

Kl. 14.20

Hvis vi fortsætter, vil det være sådan, at Enhedslistens linjeføring igen vil mødes med den foreslåede linjeføring ved Tvillinggårde. Så fortsætter Enhedslistelinjeføringen og den foreslåede linjeføring sammen, helt frem til man når til Firmileskoven, altså det stykke skov, som ligger mellem Engstrupvej og Cementvej ved Køge Bugt-motorvejen.

Der er det sådan, at man i dag foreslår, at jernbanen skal tvære lige igennem Firmileskoven, en skov, som de lokale har udtrykt stort ønske om at kunne bruge. Hvorfor foreslår man det? Jo, det gør man, fordi Vejdirektoratet siger, at der ude ved selve motorvejen, hvor man ellers kunne lægge jernbanen, ligger en rastepads, og den rastepads skal søreme have lov til at blive liggende, og derfor undersøger man en linjeføring, som tværer lige tværs igennem den skov. Det synes jeg ærlig talt ikke er særlig begavet. Jeg synes, man burde undersøge, om man kan lægge jernbanen tættere på motorvejen og på den måde igen få samlet støjen. Så siger Vejdirektoratet, at det vil være et problem, fordi man gerne vil udvide med nogle vejbaner senere hen, men det ændrer ikke en fløjtende fis ved, at man alligevel sagtens kan vælge at lave en linjeføring, der ligger meget tættere op ad motorvejen.

Det sidste punkt, hvor der kunne være nogle ideer i at undersøge nogle ting, er i forbindelse med Køge og Køge Nord Station. Der er det faktisk i dag lidt uklart, hvordan linjeføringen skal komme til at se ud i sidste ende. I Enhedslisten synes vi i hvert fald, at man skal lave en linjeføring, hvor jernbanen for gods følger Køge Bugt-motorvejen, mens man lader den jernbane, som skal transportere passagerer, slå et smut ind omkring Køge Nord Station. Vi har kigget lidt på den jernbanegrav, som ligger mellem Lyngbyvejen og Køge Bugt-motorvejen, og hvor der i forvejen er en jernbane. Det er i dag en banegrav, men man kunne overveje at fylde den op og placere en station der og derefter igen føre sporet ud til motorvejen.

I virkeligheden handler det her om, at man ved at undersøge den linjeføring, som Enhedslisten foreslår, prøver at komme rundt om de pro-

blemer, der er; man prøver at imødekomme beboerne; og man danner dermed det bedste grundlag for den beslutning, vi skal tage, når vi engang skal diskutere en decideret anlægslov i Folketinget, for det kommer vi jo også til at skulle på et tidspunkt.

Jeg synes, at det er lidt ærgerligt, at ordførerne fra Det Radikale Venstre, Socialdemokraterne, Venstre og De Konservative ikke har været oppe at sige, hvad de mener om det her forslag til linjeføring, som også bør undersøges. Jeg er glad for, at SF støtter det her forslag. Det ligger også fint i forlængelse af SF's politik, SF er et jernbaneparti, og på det område har Enhedslisten og SF altid haft et godt samarbejde. Men jeg synes ærlig talt, at de andre partier også skulle give deres mening til kende om det med at undersøge en anden linjeføring, samtidig med at man laver undersøgelsen af den allerede foreslåede linjeføring for at komme rundt om hele problemet.

Formanden:

Tak til hr. Rune Lund. Så er det transport- og energiministeren.

Transport- og energiministeren (Flemming Hansen):

Jeg skal gøre det meget kort.

Jeg glæder mig over, vi ikke har fået Power-Point i fjernsynet, når jeg hører hr. Rune Lunds indlæg. Tænk, hvilket tidsforbrug der kunne komme ud af det. Det, hr. Rune Lund stod og fortalte om her, egner sig godt til udvalgsarbejde, men sådan er det jo.

Jeg synes, hr. Walter Christophersen rammer fuldstændig rigtigt. Han siger, det drejer sig om to VVM-analyser, der skal laves, så vi får det bedst mulige beslutningsgrundlag. Det er reelt det, hele lovforslaget handler om, og det er det, vi diskuterer nu. Så er der stillet nogle ændringsforslag fra regeringens side og et af Enhedslisten.

Med hensyn til hr. Martin Lidegaards kommentar til Femernprojektet om at prøve at blande det ind i det her, vil jeg sige, at jeg tror, at det er for tidligt. Jeg tror, jeg kommer til at skuffe hr. Martin Lidegaard. Jeg har ikke afskrevet Femernprojektet, det har regeringen heller ikke, tværtimod har vi en intens diskussion nu om finansiering af projektet, som jeg ser meget frem til, men det har overordnet set ikke noget med det her projekt at gøre.