

Rune Lund (EL):

Jeg har i betænkningen skrevet, at Enhedslisten vil redegøre for, hvad vi mener om det her, ved tredjebehandling.

Og som den socialdemokratiske ordfører meget fint gjorde rede for, så har det her været et lovforslag, som har fået en ekstremt rodet behandling. Det skulle have været vedtaget før jul, og der er kommet utrolig mange ting indover, som betyder, at vi nu står her med det i dag.

Det er egentlig meget naturligt, fordi det her lovforslag er en del af noget, som er meget brugt på trafikområdet her i Folketingssalen, men som er et stort problem. Og lovforslagets titel siger det i virkeligheden meget godt:

Forslag til lov om ændring af lov om luftfart – og så har vi parentesen: lufthavnstakster, tilsyn, forsikring, tavshedspligt, lønindeholdelser for manglende betaling og internationale vedtagelser på engelsk m.v.

Det er virkelig noget af en rodebunke, som man klasker sammen i et eneste lovforslag. Derfor er det heller ikke så mærkeligt, at det får en rodet behandling i Folketinget, når man på den måde ikke stykker de enkelte elementer ud i enkelte love, men klasker det hele sammen i en stor pære vælling.

Det er et udtryk for en ret uheldig tendens, at man bare klasker alle de her emner sammen, hvis den eneste fællesnævner er luftfarten, for når så mange forskellige emner fremlægges i et og samme forslag, tvinges man jo enten til at stemme imod hele forslaget eller for hele forslaget, selv om der faktisk så at sige er enkelte del-lovforslag i det her element, som man enten kan være uenige i, eller som man kan være enige i. Vi synes, at den her praksis er højst uheldig, og vi synes i Enhedslisten virkelig, at man skal tage sig det her op til revision.

Hvis vi tager det helt konkrete forslag, der ligger her nu, er Enhedslisten i tolvte time blevet opmærksom på, at der faktisk er nogle problemer omkring øget kontrol, øget overvågning i forbindelse med flyvepladserne, som vi mener bør diskuteres nærmere. Der er også nogle problemer vedrørende de ansattes tavshedspligt. Det er ikke nogle af de ting, som overhovedet har været diskuteret i udvalgsarbejdet, fordi det hele har handlet om lufthavnstakster. Det er meget naturligt, at når det bl.a. også omhandler lufthavnstakster, har diskussionen været dér, og så har man ligesom glemt alle de andre dele. Det har Enhedslisten glemt at fokusere på, og det er tydeligt, at andre parter i hvert fald også har.

Kl. 13.45

Hvis jeg skal gå ned i de konkrete elementer i det her lovforslag og i gåseøjne lege, at det er separate lovforslag, kan jeg sige, at vi så kan stemme for, at der ikke gives særrabatter til visse flyselskaber i visse lufthavne, og at de ansatte nyder godt af en frit lejde-tavshedspligt til at rapportere hændelser vedrørende sikkerhed og lignende. Det skal kunne foregå anonymt, men dog ser vi gerne, at sådanne oplysninger i en anonymiseret form skal gøres tilgængelige for offentligheden på internettet. Det er vi for.

Men der er andre dele. Vi er efter at have kigget nærmere på det her lovforslag betænkelige ved, at der uden forudgående diskussion igen skal ske stramninger af overvågningen og kontrollen af, som det står i lovforslaget, andre anlæg i luftfartens tjeneste end flyvepladser. Og her tænkes der nok i første omgang på kontrolcentralen, hvor flyveledere i dag kontrollerer den flyvning, der ikke er forbundet med start og landing. I dag befinder de her komplekser sig jo faktisk i samme bygningskompleks i Kastrup, som jo indeholder et kontroltårn, der styrer start og landing, og kontrolcentralen er dermed omfattet af de gældende regler for flyvepladsers sikkerhedsforanstaltninger.

Så kan man spørge sig, hvorfor det her forslag om, at kontrollen skal kunne udvides til andre områder, fremsættes, men det gør det jo med henblik på en situation, hvor f.eks. flysikrings-tjenesten skal privatiseres og den nye operatør vil kunne udskille kontrollen og placere den på en anden matrikel, et andet område uden for lufthavnen.

Der er også et andet problem. Vendingen »forebyggelse af forbrydelser mod luftfartens sikkerhed« er altså temmelig løs, og det kan dække meget vidt forskellige hændelser. Hvad tales der egentlig om her? Tales der om sabotage med henblik på at ødelægge tekniske installationer eller faciliteter? Eller skal bestemmelsen også gå på civil ulydighed? Man kunne jo godt forestille sig civil ulydighed i en lufthavn. Vi ved jo bl.a., at nogle af CIA's torturfly har landet i lufthavnen, og der kunne man da sagtens forestille sig, at kloge personer, som går ind for menneskerettigheder, kunne finde på at lave noget civil ulydighed i lufthavnen. Er den her bestemmelse også tiltænkt at ramme den slags mennesker, som ønsker at lave en politisk aktivitet for at kæmpe for menneskerettighederne?

Et simpelt hen kritiskabelt at koble endnu flere sikkerhedsforanstaltninger sammen med