

Vi har så lavet en undersøgelse sammen med Domstolsstyrelsen og fogedretterne gående på, hvad de har af information på det her område. Det er også yderst begrænset, for nogle af de informationer, som vi gerne vil have, har de ikke brug for i forbindelse med deres behandling af sagerne. Derfor er det, at jeg har bebudet, at jeg nu vil bede SFI om at lave en større undersøgelse, hvor man går ud og finder personer, der er blevet sat ud, for at finde ud af: Hvad var deres forsørgelsesgrundlag? Hvad var deres husleje? Hvad var deres familiemæssige situation? Var der børn i husstanden? Var der tale om skilsmisse? Hvad indtraf der af sociale begivenheder, som kunne være medvirkende til, at de ikke længere havde råd til at betale huslejen?

Undersøgelsen vil så i øvrigt også afdække, hvad der sker efterfølgende: Hvor flytter folk hen? Hvordan bliver deres problem løst? Finder de en ny bolig, de har råd til at betale, flytter de ind hos familie, eller hvad sker der rent faktisk? Den viden synes jeg vi nødt til at have for at kunne sætte målet ret ind.

Derfor har jeg så netop også allerede taget en række initiativer der, hvor jeg har kunnet gøre det. Jeg har skærpet vejledningen med hensyn til kommunernes forpligtelse til at tage hånd om børn, der måtte være i en udsat situation, og understreget, at det også gælder, når en udsættelse af boligen kan komme på tale.

Nu kommer så altså det her lovforslag, der giver kommunerne en pligt til at genvurdere de sager, hvor de allerede har kendskab til personen eller familien. Det er jo netop for, hvilket også Venstres ordfører meget godt fik sagt, at forebygge, at en egentlig udsættelse kommer på tale. Så jeg har altså handlet der, hvor jeg overhovedet kunne, men synes så også, at vi skal følge det op ved at få bedre information om, hvad der rent faktisk gør sig gældende på området.

Fru Mette Frederiksen udnytter jo så elegant, at der ikke før 2002 har været nogen statistik på området. Det vil sige, at vi ikke har tal på, hvor mange udsættelser af boligerne der skete før 2002, fordi det først er fra det tidspunkt, at Domstolsstyrelsen fører egentlig statistik. Det er så rigtigt, at der har været en stigning fra år til år, og det er også derfor, jeg synes, der er god grund til at handle og sætte ind med bl.a. det her lovforslag.

Men at tro, at vi bare kunne løse alle problemer ved at fjerne loftet over kontanthjælpen, er simpelt hen helt ude i hampen. Jeg kan kun gentage, at jeg synes, det er så ærgerligt, at Socialde-

mokraterne ikke bakker op om, at det, det gælder om, er at få folk i beskæftigelse. Der kan vi jo glæde os over, at vi netop nu er i en gunstig økonomisk situation. Vi har virkelig fået nedbragt arbejdsløsheden. Der er mangel på arbejdskraft nu, og det giver os alle muligheder for, at de, der har stået på kanten af arbejdsmarkedet, netop nu kan få en chance.

Og så skal jeg bare gentage, at om noget så har den her regering gjort en indsats for de udsatte grupper med konkrete handlingsprogrammer, med meget konkrete indsatser for netop at inkludere folk i fællesskabet frem for bare at føre den passive linje, som Socialdemokraterne har stået for.

Kl. 16.45

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Hvis jeg skal være helt ærlig, så synes jeg, det er et unødvendig lavt debatniveau at påstå, at vi skulle være tilhængere af en passiv arbejdsmarkedspolitik, når det er os, der har opfundet den aktive arbejdsmarkedspolitik. Altså, undskyld mig, men at føre en passiv politik i dag er da netop at sætte ydelserne ned og så nærmest ikke gøre andet, for det er jo ikke sådan, at mange flere kontanthjælpsmodtagere er kommet i beskæftigelse de senere år trods konstant fremgang.

Der er jo behov for helt andre redskaber. I mine øjne må regeringen meget gerne lade sig inspirere af Københavns Kommune med helbredspatrujler og med jobpatrujler, der tager direkte ud til kontanthjælpsmodtagerne og starter sagerne op på ny. Hvorfor bruger regeringen ikke revalideringsinstrumentet, som vi ved er et af de mest effektive, når det handler om at gøre folk selvforsørgende? Hvorfor vil man ikke være med til at oprette en hjemmeserviceordning, så vi kan konvertere sorte job og ikkeeksisterende job til almindelige ordinære job?

I det hele taget er der en række redskaber i den aktive arbejdsmarkedspolitik, man også kan bruge, hvad angår kontanthjælpsmodtagere. Det vælger regeringen nærmest konsekvent at ignorere og henviser blot til, at det skal kunne betale sig at arbejde, uden at det får flere mennesker i beskæftigelse.

(Kort bemærkning).

Socialministeren (Eva Kjer Hansen):

Det er simpelt hen helt forkert. Vi har jo sat et utal af aktiviteter i gang netop for at få folk i beskæftigelse. Bl.a. har beskæftigelsesministeren