

(Kort bemærkning).

**Tina Petersen (DF):**

Jamen for mig at se er det selvfølgelig en helt klar mulighed. Der er selvfølgelig nogle, der er kommet i arbejde, fordi der har været den begrænsning, for den gør selvfølgelig, at folk måske opper sig lidt mere og forsøger at få arbejde, og der er også gjort enormt mange tiltag på arbejdsmarkedsområdet, som gør, at de folk har fået nogle muligheder. Man kan så synes, kontanthjælpsloftet ikke er en god idé, men vi synes, at det giver nogle positive muligheder.

Men for at vende tilbage til det konkrete forslag, der ligger her, drejer det sig om den minimale del af gruppen, som skal hjælpes. Det skal selvfølgelig, og forslaget går ud fra, at de, som ikke kan betale deres husleje, skal have deres sager genvurderet. Det synes jeg er et positivt tiltag.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Mette Frederiksen (S):**

Nu synes jeg jo ikke, det er nok at lovgive på baggrund af fornemmelser. For det, der meget tydeligt viser sig på kontanthjælpsområdet, er jo, at langt de fleste stærke kontanthjælpsmodtagere, der primært har haft ledighed som problem, er kommet ud af kontanthjælpssystemet. Det skete op igennem 1990'erne, og det er fortsat her i det nye årtusind. Den gruppe, der er tilbage i kontanthjælpssystemet, er i høj grad mennesker, der har andre problemer end ledighed. Det er f.eks. psykisk syge, mennesker med lav tilknytning til arbejdsmarkedet i det hele taget, meget ringe danskforudsætninger eller ligefrem misbrug.

Derfor undrer det mig, at Dansk Folkeparti i dag kan stå og sige, at kontanthjælpsloftet har bidraget til at få folk i arbejde, når det, vi har set i den ene undersøgelse efter den anden, har vist det modsatte, nemlig at kontanthjælpsloftet ikke i særlig høj grad har bidraget til at få folk i beskæftigelse, men måske netop har bidraget til en ringere økonomi, til, at mennesker er blevet skubbet længere væk fra arbejdsmarkedet og – i forhold til det, vi diskuterer i dag – har så ringe en økonomi, at de faktisk ikke engang har råd til at betale deres husleje. Det er da en sørgelig måde at lave politik på.

(Kort bemærkning).

**Tina Petersen (DF):**

Nu vil jeg gerne bede fru Mette Frederiksen om at komme tilbage til det, forslaget drejer sig om. Det drejer sig om den minimalt lille del af den gruppe, vi snakker om, hvor vi siger, at vi gerne vil have genvurderet deres sager lige netop for at tilgodese dem, og så skal det her i dag ikke dreje sig om, hvordan kontanthjælpen i det hele taget former sig på arbejdsmarkedet, og hvorledes man yderligere kunne lave tiltag på området.

Det her drejer sig om den lille kerne, hvor vi snakker familie, børn, unge, der bliver sat ud og højst sandsynligt i nogle af tilfældene ryger så langt ud, at de ikke har deres lejemål mere. Og det er det, vi skal undgå med det forslag, der ligger i dag. Så hjælper det ikke noget, at fru Mette Frederiksen bruger koldkrigsretorik og alt muligt andet til, hvordan andre tiltag skal være på området.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg vil med stor glæde snakke om de familier, det drejer sig om, for jeg går ud fra, at Dansk Folkepartis ordfører vil erkende, at antallet af familier, der bliver sat på gaden, er vokset fra 2002 til 2005. Jeg vil også gå ud fra, at ordføreren vil erkende, at for 95 pct.s vedkommende handler det om, at folk ikke er i stand til at betale deres husleje.

Så er det, jeg godt vil høre Dansk Folkepartis ordfører: Hvad vil man gøre for det stigende antal mennesker, som notorisk ikke har penge nok til at betale deres husleje? Hvad er det, man vil gøre for dem?

(Kort bemærkning).

**Tina Petersen (DF):**

Det synes jeg egentlig fremgår meget tydeligt, for vi har jo sagt ja til det forslag, som er fremsat her i dag. Vi vil selvfølgelig gerne have, at man genvurderer deres sager og går mere specifikt ind og kigger på, hvordan man kan undgå de situationer, de bliver sat i i dag. Det gør man, ved at man får de informationer, der skal bruges, lige netop så man imødekommer deres behov, før skaden er sket og de bliver sat ud af deres lejemål.