

kommuner, at der er god tilsynspraksis udeomkring. Det er der faktisk nogle kommuner, der er rigtig gode til, hvor de kombinerer det at føre et godt tilsyn med, at de ældre mennesker på det pågældende sted også er glade for den service, de får.

Det er da helt afgørende, at vi ved, hvad der sker, altså at den enkelte kommunalbestyrelse er i besiddelse af en viden om, at det, de faktisk har vedtaget af servicetilbud og tilbud i øvrigt, også bliver gennemført i dagligdagen, og der er tilsynet et af deres værktøjer, som jeg synes de skal bruge.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

I lovens bemærkninger står det beskrevet, at man kan vælge, at tilsynet udøves ved ekstern bistand eller ved en kommunal enhed. Mener hr. Hans Andersen, at det er en udvidelse af det nuværende tilsyn eller en kvalificering, eller hvordan betragter hr. Hans Andersen den forandring, der står beskrevet i bemærkningerne?

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Jeg har den opfattelse, at det, der lægges op til her, er, at man som myndighed, som kommune kan udføre tilsynet selv eller kan entre med Kommunernes Revision, så de udfører det praktiske tilsyn. Men det afgørende er her, at det er kommunen, der har myndigheden. Det er kommunen, der har ansvaret for at forholde sig til den tilsynsrapport, der foreligger, når tilsynet har været udført, og agere ud fra den, hvis man skal agere på situationer.

(Kort bemærkning).

Lise von Seelen (S):

Det er jo rigtigt. Det er præcis det, der står i bemærkningerne. Men det, jeg spurgte om, var, om hr. Hans Andersen mener, at det her er en udvidelse, en kvalificering, en forandring. Hvordan opfatter ordføreren det? For det er jo i al fald en forandring i forhold til det eksisterende. Hvordan betragtes forandringen? Er det en udvidelse, en kvalificering, er det noget, der bare kan laves om inden for det eksisterende, eller hvordan betragter ordføreren det?

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Hvis kommunerne ønsker at bruge en privat leverandør som Kommunernes Revision, kan

kommunerne gøre det. Det kan de gøre med vedtagelsen af dette lovforslag. Og det har jeg ikke noget imod. Det har Københavns Kommune tilkendegivet at de vil. Jeg mener ikke, det kræver nogen lovændring, for at de kan gøre det. Og jeg synes sådan set, at det er udmærket, at man i kommunen forholder sig til: Vil man selv føre tilsynet, eller vil man bede en privat aktør om at udføre tilsynet? Det afgørende er her, at det er kommunen, der har myndighedsansvaret.

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Jeg vil bare spørge, om der er noget som helst til hinder for, at man under de nuværende regler kan gøre det, som ordføreren siger at man nu skal kunne gøre med de nye regler, og hvis ikke, er det så ikke bare et udtryk for, at man dybest set indskrænker valgmulighederne?

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Jeg mener ikke, at der er tale om nogen indskrænkning af nogen valgmuligheder. Her er der tale om, at socialministeren ved en bemyndigelse kan fastsætte en række regler for, hvordan man udøver tilsynet. Det er der ikke præcise regler for i dag, og det synes jeg da er en mangel. Det er da afgørende, at vi får det bedst mulige tilsyn med plejehjem udeomkring. Og der er det altså vores forslag, at vi gør det efter den model, at vi giver en bemyndigelse til, at man faktisk kan få ført et tilsyn, så man efterfølgende også kan få noget datainformation om: Hvad kan gøres bedre? Hvordan kan tilsynet gøres bedre? Og er der steder, hvor der skal rettes op?

(Kort bemærkning).

Pernille Frahm (SF):

Det synes jeg bekræfter det, jeg spurgte lidt ind til, nemlig at vi giver en mulighed for, at man kan indskrænke mulighederne til en ganske bestemt måde at føre tilsyn på og der egentlig ikke er noget til hinder under de nuværende regler for at gøre det, som ordføreren synes man skal gøre.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Hans Andersen (V):

Vi må jo konstatere af den rapport, der har af dækket, hvordan man førte tilsynet, at det var