

man manglede nogle lommepege, eller fordi man har en mere altruistisk lyst til at bidrage til verdensbefolkningen.

Men den model, vi taler om, er jo lige præcis en model, der tager højde for begge ting, altså at der både er dem, der bare ønsker at donere sæd, men ikke ønsker at være fædre, og at der er den anden gruppe af donorer. Der er det bare, at jeg gerne vil have fru Birthe Skaarup til at svare på: Er det simpelt hen, fordi Dansk Folkeparti ikke helljertet ønsker sådan en ekstra mulighed, at man ikke vil presse på for nu at få belyst den model? Er det simpelt hen det, der er forklaringsen, altså at Dansk Folkeparti synes, at det er bedst at have en tilstand, hvor det bare er anonymitet over hele linjen?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Fru Charlotte Fischer har ikke rigtig hørt efter, hvad jeg sagde. Den her model har vi diskuteret i Sundhedsudvalget – jeg ved ikke, om fru Charlotte Fischer ikke var der på det tidspunkt, men vi har diskuteret den. Den vandt ikke stort nok gehør til, at vi gik videre med den. Det var et emne, som alle partier syntes var interessant, men alligevel var tiden ikke moden til den model på det tidspunkt, hvor vi diskuterede alle de mange forslag, vi havde inde. Vi havde jo også forslaget om anonymitet, når en rask kvinde donerer æg til en rask kvinde. Det var jo noget, man kunne tage op ved samme lejlighed.

Jeg synes bare, når nu den her lov om ægdonation har vist sig inden for de her 2 måneder måske ikke lige at fungere efter hensigten, at det så mere er oplysning, vi skulle have. Men netop det her område fordrer, at vi hele tiden sætter fokus på de enkelte ting, og det er f.eks. anonymitet – ikke alene i forbindelse med sæddonorer, men også i forbindelse med ægdonation fra rask kvinde til rask kvinde. Er det de rigtige modeller vi har? Ting forandrer sig med tiden. Nogle har en anden indstilling til det at donere sæd – måske – men i det her konkrete tilfælde siger vi så nej.

**Formanden:**

Tak til fru Birthe Skaarup. Og så er det hr. Per Ørum Jørgensen som ordfører.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Ligesom ved det foregående forslag vil den konservative folketingsgruppe tage stilling til dette

beslutningsforslag om ophævelse af sæddonorerers anonymitet ved kunstig befrugtning på et individuelt plan.

Grundlæggende er der en stor del af vores folketingsgruppe, som er positiv over for forslaget, da en ophævelse af donoranonymiteten vil betyde, at et donorbarn vil få mulighed for at få alle brikker omkring sin identitet til at falde på plads. Mange i den konservative folketingsgruppe har den holdning, at hensynet til barnets rettigheder vejer tungere end hensynet til de donorer, der ønsker anonymitet. Et donorbarn skal ikke leve sit liv på en hemmelighed, men bør have ret til at søge relevant information om sit oprindelige ophav.

Kl. 13.30

Der er dog nogle uklarheder i forbindelse med dette beslutningsforslag, som jeg håber at vi kan få afdækket i forbindelse med denne debat eller i forbindelse med udvalgsarbejdet.

For det første mener jeg, at det ikke fremgår særlig klart, om forældrene har pligt – har pligt – til at underrette donorbarnet om donorens identitet. Vi er imod sådan en pligt, da en 18-årsfødselsdag ikke bør blive sådan et stort surpriseparty på baggrund af en officiel rudekuvert fra det offentlige, der oplyser barnet om dets oprindelige ophav. Men en stor del af gruppen støtter synspunktet om, at donorbarnet skal have mulighed – skal have mulighed – for at søge relevant information, hvis det ønsker det.

For det andet kan det endvidere undre lidt, at beslutningsforslaget ikke forholder sig til anonym ægdonation.

Når det gælder den tostrengede model, som Socialdemokraterne og De Radikale har fremført her, har vi drøftet hovedprincipperne også i den her model i vores folketingsgruppe, og der er ikke tilslutning til denne model. Der er en generel holdning om, at en sådan model formentlig ikke vil ændre på den nuværende situation på området, og derfor kan vi ikke støtte en sådan tostrengt model.

Så skal jeg også oplyse, at en del af folketingsgruppen er imod forslaget ud fra en betragtning om, at det vil begrænse antallet af donorer og dermed mange forældres mulighed for at få børn; og så har jeg vist indtaget alle synspunkter i den her sag.

Men som nævnt indledningsvis vil vi forholde os konstruktivt til forslaget, og vi ser også frem til under udvalgsarbejdet at få svar på nogle af de spørgsmål, vi rejser her.