

hensyn, som ikke nødvendigvis er det samme som fuld retstilstand for børnene.

Så der er da nogle konflikter i det, og det er også derfor, vi siger, at vi ikke er parat til at sige enten-eller i dag. Vi vil gerne have en større drøftelse af det.

Formanden:

Tak til fru Karen J. Klint. Og så er det fru Birthe Skaarup som ordfører.

Birthe Skaarup (DF):

Som sædvanlig spreder et forslag af denne karat med etiske problemstillinger sig gerne, og det var da også tilfældet med det sidste forslag. Men jeg vil godt sige, at det forslag, som SF fremsætter her om ophævelse af sæddonorers anonymitet, kan vi i Dansk Folkeparti ikke støtte.

Vi gav udtryk for nogle grundlæggende holdninger, dengang vi ændrede hele loven om kunstig befrugtning i juni måned sidste år, men jeg vil godt lige kommentere lidt af det, som SF skriver i deres bemærkninger, bl.a. det med, at fortællere for fastholdelse af donoranonymiteten argumenter med, at antallet af sæddonorer vil falde.

Vi mener da også, at det er et væsentligt problem, fordi det så er et andet donorkorps, der vil være til rådighed – det er faktisk noget af det, hr. Per Clausen var lidt inde på. Såfremt anonymiteten ophæves, er det efter vores vurdering et betydelig ældre donorkorps, der vil være til rådighed – det siger sig selv – men der kan også være en risiko i forbindelse med de her biologiske ting, der også ligger til grund for børn, altså, om det bliver superraske børn. Der kan jo være kromosomfejl hos fostre, ikke blot, hvis det er moderens alder, der er høj, men også, hvis det er faderens alder, der er høj.

Desuden viser det sig også, at mange svenske par må tage til udlandet for at lade sig inseminere, efter at man har frafaldet kravet om anonymitet – også fordi heteroseksuelle par ikke ønsker, at barnets donor siden hen skal være en del af familiens og barnets liv.

Det er oplyst, at der årligt fødes ca. 400 donorbørn i Danmark, og langt størsteparten bliver født af heteroseksuelle par, hvor manden er steril. Jeg vil godt sige, at de jo på ingen måde bliver faderløse. De er ønskebørn, og det synes jeg man skal holde sig for øje. Man skal også holde sig for øje, at donor har gjort en god, humanitær gerning og vel ikke på noget tidspunkt har tænkt over, at han skulle opsøges af et barn,

som han ikke ønsker at være far for. Han ønsker at være donor, men ikke far.

Kl. 13.20

Det er som regel en flink ung mand, ofte en studerende, som barnløse par får en uvurderlig hjælp fra, og hvor den unges motiv har været økonomisk – selv om det ikke er så meget, de får for det – og som sagt også at gøre en humanitær gerning, men bestemt ikke et ønske om at blive far og bestemt ikke et ønske om at blive opsøgt af et eventuelt afkom senere i livet.

Desuden tror vi, at det bliver svært for danske par at finde en donor, der matcher faderen, såfremt danske mænd ikke længere vil give donorsæd. Jeg synes, vi skal tænke meget over ikke at forringe behandlingsmulighederne for de ufrivilligt barnløse.

Der er flere, der har været inde på den her mellemmodel, som både De Radikale og Socialdemokratiet har fremført her i dag, og jeg vil også godt sige, at vi da har diskuteret den i Sundhedsudvalget. Vi havde faktisk folk inde udefra, der kunne fortælle os, hvordan den kunne konstrueres, og forklare begreberne omkring den. Det blev ikke sådan præcist udtrykt, at den skulle vi gå videre med, men det er jo klart, at der er en mulighed i fremtiden, såfremt forholdene fremover viser noget andet i forbindelse med donorer.

Jeg vil godt sige, at jeg mener, at vi med sådan en model jo skal have et større register; altså, en mellemmodel, en tostrengt model, hvad man vil kalde den, kræver et udvidet register.

Med de begrundelser, jeg har fremført her, vil jeg sige, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte SF's forslag, som det ligger her.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg har to spørgsmål til fru Birthe Skaarup. Det første går på fru Skaarups bemærkning om, at hvis donorkorpset bliver ældre – dvs. mænd i 30'erne – er der en stigende risiko for dårlig sædkvalitet eller kromosomfejl. Det ved jeg nu ikke om der er særlig stor dokumentation for. Men så vil jeg da spørge: Er fru Birthe Skaarup så ikke mere bekymret for mikroinsemination, hvor man sorterer i mænds sæd, altså de mænd, der har dårlig sædkvalitet, og så indsprøjter sæden direkte i ægcellen? Det må da notorisk betyde en større risiko for, at man bruger sæd af dårlig kvalitet. Det var det ene, jeg gerne ville spørge om.