

en anden type komme ind; de er lidt mere voksne og har ofte selv fået børn. Erfaringsgrundlaget blandt forskellige landes donorer er derfor meget forskelligt, og skiftet i donorkorpsets sammensætning kan måske også i sig selv medføre nogle andre tilpasninger, når vi når så langt.

Personligt kan jeg godt forestille mig, at lempeleser i anonymiteten kan betyde, at en donor ønsker et andet loft end 25. For det kan jo i teorien være ret mange, der kommer og banker på senere i ens liv og siger: Jeg vil godt lige hilse på dig. Og det er jo ikke engang sikkert, at man de her mange år efter har fortalt sin nye familie, at man har været donor.

Så vi har ikke lagt os fast på nogen model, men vi synes, det er dejligt at komme til at drøfte det, især hvis vi kan få drøftet det på en konstruktiv og seriøs måde, så vi måske kan få nedsat et udvalg eller få andre til at hjælpe os med at finde ud af, hvordan vi kan fremtidssikre det her, så retstilstanden bliver forbedret for de børn, der gerne skulle fødes, og også sådan at vi bevarer et donorkorps og dermed også en reel mulighed for mennesker, der ønsker kunstig befrugtning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg har to spørgsmål. Det første er: Hvordan gavner det børnenes retssikkerhed, at deres forældre får frit valg? Det kan jeg ikke forstå.

Det andet er: Fru Karen Klint nævnte i sin tale, at i de lande, hvor man ikke havde anonyme donorer, var donorerne ældre; ser fru Karen J. Klint nogen fordel i, at donorerne er ældre og mere afklarede i forhold til børnene?

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg sagde ikke, at det gavtede børnenes retstilstand, jeg sagde mere som en konstatering, at der er nogle forskellige interesser, som vil noget andet her. Der er nogle kommende juridiske forældre, der kan have nogle bestemte interesser, men jeg sagde ikke, at hvis de fik deres vilje, så var det til gavn for barnets retssikkerhed. Jeg nævnte det bare som nogle af de elementer, der skal belyses.

Jeg sagde heller ikke noget om fordele/ulempere i forhold til alderen. Det er igen en konstatering: Man siger, at vi i dag har et meget ungt korps, og så er der nogle, der siger, at donoren måske ikke tænker så meget over, at vedkommende kan risikere at blive biologisk far – det er

så ikke mor endnu – til op til 25 børn, hvorimod det ofte er sådan, at de voksne, der melder sig i lande med fuld anonymitet, har været i forældrerollen og dermed er mere afklarede. Jeg ved så ikke, om der er et andet loft der.

Men jeg siger det jo, for at vi kan få indhentet de oplysninger, så vi ikke bare vælger blandt myterne eller selv slår op på nettet og finder nogle oplysninger. Jeg synes, vi skal have nogle faktuelle oplysninger at forholde os til.

Kl. 13.15

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jamen det er jo vigtigt at finde ud af, om Socialdemokraterne har et forslag, der ville give børnene en bedre retssikkerhed, eller om det handler om at give forældrene frit valg. Det er jo to forskellige ting. Man kan gå ind for begge dele; det anerkender jeg.

Det andet, jeg vil spørge om, er det der med, om det er interessant, hvor gamle donorerne er. Hvorfor er det interessant? Det begriber jeg ikke. Det står også i SF's forslag som noget, der er en vældig interessant pointe, uden at man dog forklarer, hvorfor det er interessant. Og nu, hvor den socialdemokratiske ordfører nævner det, kunne jeg godt tænke mig at høre, hvorfor det er interessant.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jamen jeg har sådan set ikke sagt, at det er interessant; det er mere et faktum. Om det så også kan have betydning for, om de vil have et andet loft, ved jeg ikke. Er det op til 25 børn, de vil være biologiske forældre til, eller vil de have et andet loft? Det kan jo betyde noget for, hvor mange donorer man skal have, og det er jo der, vi skal ind og have en debat om, hvad forandring betyder i forbindelse med tilgang til donorkorps.

Der er et register, der siger, at det ikke betyder noget, og så er der et register, der giver os oplysninger om, at det vil betyde alt. Så folk er jo ikke enige om det, og derfor skal vi have debatten. Jeg medgiver gerne, at der med den mellemmodel, som vi har sagt at vi gerne vil have drøftet, kan være nogle modstridende interesser, for hvis børnene hundrede procent skal have retten på deres side, betyder det jo fuld ophævelse af anonymiteten, og i mellemmodellen er der også en mulighed for, at der er et forældre-