

(Kort bemærkning).

**Jørgen Winther (V):**

Jeg synes sådan set, at den ordning, vi har nu her, er en særdeles udmærket ordning, hvilket jeg også har argumenteret for før. Men på den anden side synes jeg også godt, at vi kan se på, hvad der sker i andre lande. Derfor synes jeg, at den tostrengede model er spændende at undersøge nærmere, men jeg synes bare ikke, det har noget hastværk overhovedet.

Lad os nu få et nyt folketingsvalg – og det varer ca. 2 år – og se, hvordan den nye stemning så vil være, og hvordan man så vil se på det.

Det, jeg siger, er, at jeg går imod det her forslag, men jeg kan godt se, at der kan være nogle ulemper ved den måde, det fungerer på i dag, og derfor er jeg da åben – som Venstre altid er – over for at se på nye løsninger. Jeg vil da ikke sige, at det ikke er muligt, at vi om 10 år har den radikale løsning, som fru Charlotte Fischer argumenterer for. Jeg kan også godt se, at der er nogle fordele ved den, men jeg føler bare ikke, at det på nogen måde har noget hastværk.

**Formanden:**

Tak til hr. Jørgen Winther. Så er det fru Karen J. Klint som ordfører.

**Karen J. Klint (S):**

Når man står ved sidelinjen, er det jo meget sjovt at høre, at ordet radikal kan bruges i flere sammenhænge; jeg ved ikke rigtig, om hr. Jørgen Winther mente, at det med en mellemmodel var Det Radikale Venstres forslag. Det er faktisk et forslag, der har groet i den socialdemokratiske have, ganske vist hos en person, der er vokset op i en meget smuk radikal have, så det kan være, det er derfor, det så kan blive blandet lidt sammen. Jeg vedkender mig meget gerne mit ophav, men også det politiske standpunkt, som jeg selvstændigt har.

Den socialdemokratiske gruppe er enig i at forbedre retstilstanden for donorbørn. Der er, når man ser det fra donorbørnens side, ikke nogen logik i, at de ikke har muligheder for på et tidspunkt at kunne opsøge deres biologiske forældre, når adoptivbørn kan.

Det, vi skal drøfte, er så, om de forskelle, der er vedrørende de biologiske forældre, alt efter om de er donorer eller har bortadopteret et barn, betyder, at retsforholdene skal være lidt forskellige.

Så synes vi Socialdemokrater i øvrigt ikke, at vi kun skal drøfte sæddonorer, for kommende

regler må også gælde for ægdonorer. Sæd- og ægdonorer kan i teorien bidrage til flere børn, end det vil være typisk at have for forældre, som bortadopterer et barn. I teorien kan en donor medvirke til fødslen af op til 25 børn. Jeg har i hvert fald endnu til gode at opleve, at forældre, der har bortadopteret deres børn, har bortadopteret så mange. Det vil sige, at en donor, hvis vi ændrer på det – eller *når* vi ændrer på det, for jeg tror, der vil være flertal for det på et tidspunkt – vil kunne blive opsøgt af mange flere, end en forælder, der bortadopterer, vil. Det kan jo godt ske, vi så skal drøfte noget i forbindelse med det.

Kl. 13.10

Så er der nogle, der har været inde på, at holdninger om donoranonymitet gennemgår en udvikling, og det har de også gjort i vores parti. Men der er altså ikke sket ret meget på de måneder, der er gået her. Det er også derfor, vi gerne vil have mellemmodellen inddraget i drøftelserne, for den tog vi jo faktisk også med, sidste gang vi drøftede det, og det var første gang, det egentlig blev drøftet.

Det er jo sådan, at donorer står i registre med forskellige stamoplysninger, og sidst vi gennemgik loven, fik vi faktisk oplyst af dem, der er registeransvarlige, at man godt kunne udvide registeret uden bureaukrati og uden at slække på forskellige forhold. Så kunne man jo have nogle ekstra rubrikker, fuld anonymitet som nu, betinget ophævelse, hvis der konstateres et eller andet, hvor man får behov for at kunne opspore donor.

At opspore donor er jo ikke nødvendigvis det samme som at bryde anonymiteten. For hvis jeg får brug for en ny nyre, får jeg jo heller ikke at vide, hvem der er donor til den nyre. Så det at opspore er jo ikke det samme som at bryde ophævelsen, når barnet fylder 18 år, eller at kende donor, hvis de juridiske forældre ønsker det. Så kan man jo lave et match: Hvad er det, donor vil, og hvad er det, forældrene ønsker?

Så der er mange flere modeller, og dem kan vi ikke klare fra talerstolen i dag, men vi kunne jo godt gå sammen og så få nogle til at hjælpe os med at udvikle dem.

Vi ved godt, at ændringer i anonymiteten kan og vil påvirke donorkorpset, men vi tror faktisk, at en eventuel skattepligt vil påvirke mere end debatten, vi har i dag.

I dag består korpset typisk af unge under uddannelse, der ikke selv er forældre. I de lande, hvor man har ændret anonymiteten, ser man så