

Men på den anden side vil jeg så også sige, at både Sverige, Holland, Norge og UK jo har op-hævet donoranonymiteten, så jeg kan godt se, hvilken retning vinden blæser. Det er etiske spørgsmål, som er under forandring, og jeg er også enig med ministeren i, at tiden kan flytte holdninger, det har jeg selv været ude for angående det forrige emne, som vi debatterede, nemlig kunstig befrugtning.

Jeg har også set på, hvad Det Etske Råd mener om det her. Og det er jo lidt interessant, at det næsten er, som det plejer at være, nemlig at der i Det Etske Råd er syv, som siger, der ikke skal være anonymitet, og seks, der siger, at man skal bevare anonymiteten, og så er der tre, der har den her radikale eller liberale løsning med både-og. Og der vil jeg sige til fru Charlotte Fischer og til ministeren: Jamen det her kan både være radikalt og liberalt, for det radikale er jo, at man har begge løsninger, men de liberale går også ind for valgfriheden, og det har man så her. Så jeg vil sige, at det ad åre måske er en model, som vi skal snakke noget mere om.

Men jeg har den samme holdning som ministeren på baggrund af, at det kun er ganske kort tid siden, at vi her i Folketinget har fastslået, hvordan det skal være. Og det er sådan, at vi i Venstres folketingsgruppe har diskuteret det her i dag, og der er et stort flertal i gruppen, der går ind for, at vi skal sige nej til det her forslag. Der er måske en enkelt, som overvejer at støtte forslaget, men ellers er i hvert fald et stort, stort flertal fra Venstre for at afvise det her forslag.

Kl. 13.00

Etik er noget foranderligt. Det er måske lidt for tidligt nu, men jeg kunne godt tænke mig, at vi på et tidspunkt fik udredt noget mere. Hvad med den her liberale radikale løsning, der går ud på, at donor kan vælge at være anonym eller ikkeanonym og kommende forældre kan vælge, om de vil have anonymitet eller ikkeanonymitet. Men altså på nuværende tidspunkt har Venstre i hvert fald helt klart den holdning, at vi siger nej til det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Først vil jeg sige til hr. Jørgen Winther, at forslaget ikke indeholder en pligt til oplysning. Det er en ret for børnene, og det er op til børnene, når de bliver 18 år og derover, selv at vælge, om de vil bruge den ret eller ej. Jeg synes, det er meget vigtigt, at det her er et retlighedsbaseret forslag

og ikke handler om en pligt til, at nogen sender et brev til børnene eller forældrene om det her.

Jeg har så et spørgsmål til hr. Jørgen Winther, for han sagde jo, at det måske også kunne være interessant at arbejde lidt mere med udredninger. Han refererede mest til forslaget om valgfrihed mellem anonymitet og ikkeanonymitet. Men gælder det også mulighederne for at få belyst emnet noget bedre? For man må jo sige, at vi stort set alle sammen refererer til den samme svenske undersøgelse fra år 2000, hvor 194 forældre fik sendt et spørgeskema ud – det er jo i virkeligheden et meget, meget spinkelt grundlag – og til, hvad en sædbank siger. Men det er klart, at en sædbank har en egen interesse i at opretholde en stor tilgang af donorer.

Men vil hr. Jørgen Winther også bakke op om, at vi får sat nogle ordentlige undersøgelser, nogle flere undersøgelser i gang af det her, også af forholdene i andre lande?

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Så ved vi nu, at forslaget ikke går ud på en pligt, men på en ret.

Der næst vil jeg sige, at der er nogle analoge situationer, og det er ikke bare sagt for at være lidt morsom. Hvad med den situation, hvor der er utroskab i et ægteskab? Hvad med den situation, hvor det er en fremmed mand uden for ægteskabet, der er den biologiske far til barnet? Hvordan skal de børns retsstilling være i fremtiden? Skal de også kunne komme og kræve, at nu skal moren fortælle, hvem den fremmede mand var, og ellers skal der en retssag til? For vi må tænke på, at vi jo gerne skulle skabe ens forhold for alle børn.

Angående den her liberale radikale løsning – eller hvad man nu skal kalde den – med anonymitet eller ikkeanonymitet vil jeg sige, at jeg også har bemærket mig, at der er mange svenskere og nu også nordmænd, som kommer til Danmark, fordi de er imod den model, hvor man har ophævet anonymiteten i Sverige og også i Norge. Så derfor kan man se, at der stadig væk er nogle forældre, som ønsker at bevare anonymiteten.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg tror godt, hr. Jørgen Winther ved, at der er en meget, meget stor forskel på kunstig befrugtning, hvor sygehusvæsenet eller privatklinikker medvirker, og så utroskab. Der tror jeg faktisk