

ducere et barn. Så meget har jeg da lært på lægestudiet.

Jeg vil da meget gerne spørge lidt til det her med, at hvis kvinderne har en sygdomssituation i kroppen, kan de få behandling. Det er det, fru Birthe Skaarup siger. Der er kvinder, der har behov for hormonstimulation for at kunne få taget æggene ud til befrugtning, og æggene skal så lægges op igen, efter at de er blevet befrugtede. Det er jo det, der hedder IVF-behandling, hvilket fru Birthe Skaarup også godt er klar over.

Hvis nu der er kvinder, der lever i et homoseksuel forhold, som har behov for hormonstimulation for at kunne få ægløsning og har behov for, at æggene skal tages ud fuldstændig på samme vis, som heteroseksuelle kvinder har, og disse æg så skal befrugtes med en sædcelle i et reagensglas og sættes tilbage – det er den normale IVF-behandling – hvor er det så, at det her forbud eller den her betalingsdel skal træde ind, når der er tale om homoseksuelle forhold?

Er det så sådan, at det offentlige skal betale for hormonstimulation, ægudtagning, det, at æggene bliver sat i nogle reagensglas, mens lige præcis befrugtningen med en sædcelle skal betales af parrene selv, og tilbagelægningen af ægget i kvindens livmoder skal så betales af det offentlige? Altså, hvordan vil man gøre det her?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

IVF-behandling er også omfattet af egenbetalingen. Jeg taler om, når der er sygdom. Hvis der f.eks. er en betændelsestilstand i en æggeleder eller på et andet område, skal det naturligvis være det offentlige sygehusvæsen – efter min vurdering. Men ikke en IVF-behandling.

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jeg synes, det er dejligt, at fru Birthe Skaarup er så klar i mælet på, hvad motiverne er, og også, at man jo kan få sine børn, bare med brugerbetaling på et privathospital.

Men når vi så vender lidt tilbage til den debat, der har været omkring forældreorloven og alle de andre rettigheder, som vi synes børn skal have, så synes jeg, at jeg mangler noget logik eller i hvert fald nogle tilsagn, for der kommer jo børn ud af det her. Uanset om man skal på et privathospital eller på et offentligt sygehus, er der garanteret nogle, der vil betale for at få de her dejlige unger. Og det er jo godt, for vi mangler børn.

Det, at man flytter behandlingen over på et privathospital, ændrer jo ikke ved behovet for, at vi får set på barnets ret til to forældre, hvis der er to i et registreret partnerskab; det ændrer ikke på spørgsmålet om, hvor mange der skal have barselorlov; det ændrer heller ikke på, om barnet har ret til to forældre, om det så først er 3 måneder efter fødslen eller ved undfangelsen, eller hvornår det er.

Så er fru Birthe Skaarup ikke enig i, at selv med det her lovforslag vil det være godt at konsekvensrette en masse andre lovforslag?

(Kort bemærkning).

**Birthe Skaarup (DF):**

Det var jo netop den debat, vi også havde, eller det var i hvert fald noget, Dansk Folkeparti rejste i sommer, da vi havde debatten, at der altså var nogle konsekvenser af det her lovforslag, som sådan set blev vedtaget meget smalt, og det viste, at man måske ikke havde tænkt sig godt nok om. Det er de retningslinjer, som vel ikke ligger fast i dag – jeg har i hvert tilfælde ikke set dem – men det kan vi jo lige bede ministeren svare på via nogle spørgsmål.

Kl. 12.30

(Kort bemærkning).

**Karen J. Klint (S):**

Jamen det er jo sådan set heller ikke retningslinjer, som vi skal lægge fast i Sundhedsudvalget. Jeg spørger bare: Når man ikke vil forbyde, at der kommer børn til verden uden for den traditionelle kernefamilie, vil Dansk Folkeparti så i de andre fagudvalg her på Christiansborg være med til at sikre, at de børn, der kommer til verden, får ens vilkår? For det kunne jo godt ske, at vi så skal bede Retsudvalget og de andre om at konsekvensrette noget af lovgivningen, for der vil jo komme børn til verden i lesbiske parforhold, og der vil komme børn til verden af enlige mødre, når de kan få børnene ved brugerbetaling på et privathospital.

Så vi har jo ikke fjernet den gråzone, at børn ikke har lige rettigheder til, at deres forældre kan få barselorlov; eller at børn meget tidligt i fosterstadiet ikke kan være sikre på, at der er to juridiske forældre om dem, hvis der er to, der vil bære det juridiske ansvar; eller til at arve begge forældre – der er jo også arveloven. Så vi fjerner jo ikke behovet for at se på det, heller ikke ved det her lovforslag.