

lighed, at der er ca. 2.000-2.500 børn, som har det som deres normale hverdag, som deres normale liv. Og der er ingen her, der har kunnet dokumentere eller påvise, at disse børn har det dårligere, end deres jævnaldrende klassekammerater, som lever med en mor og en far, har det.

Samtidig har vi hørt ministeren og også hans partikolleger sige heroppefra, at det ikke er forfærdelig store besparelser, der er tale om her; vi er klart ovre i småtingsafdelingen. Jeg tror i hvert fald, at vi alle sammen her kan være enige om, at det ikke er noget, der vil komme til hverken at udløse de helt store personalemæssige eller økonomiske ressourcer i det danske sundhedsvæsen, at det tilbud, som i dag er gældende til enlige og lesbiske par, med det her forslag fremover kun skal kunne gives i privat regi. Det er ikke noget, der kommer til at betyde større besparelser på det offentlige budget.

Så alt i alt kommer vi tilbage til det, der egentlig er kernen i den her debat – det synes jeg også tydeligt fremgår, når der bliver talt klart og tydeligt – og det er, at det er en værdidebat. Det er en debat, der handler om: Vil man fastholde, at en familie skal bestå af en mand og en kvinde og børn, eller accepterer man, at vi i 2007 har mange forskellige former for familier og også har børn, som lever i de her familier, og som faktisk trives med det og har det godt med det?

Det er klart, at man så kan sige, at det ikke er moraliserende eller lignende, men jeg tror, at mange af dem, det handler om, betragter det sådan, at man vil påtvinge dem sit egen familienormbegreb, sin egen familiemoral i stedet for deres måde at leve på ved at sige, at de skal betale, mens andre ikke skal betale.

Det er det, debatten handler om, og der er for SF's vedkommende ikke nogen tvivl om, at vi er imod det her forslag. Vi har ønsket, at der ikke skulle lægges en diskrimination ind i lovgivningen, at man ikke skulle gå ind og vurdere, hvordan familierne lever, når de skal have tilbud om behandling for barnløshed, men at man skal behandle barnløshed – punktum! Det vil vi fastholde, og derfor er vi også imod det forslag, der ligger fra Dansk Folkeparti.

Kl. 12.05

Vi kan godt forstå, at det forslag kommer fra Dansk Folkeparti. Det flugter meget med og er i overensstemmelse med deres øvrige familiebegreb og deres modstand imod at give homoseksuelle flere rettigheder. Det er vi bare modstandere af. Vi ønsker en højere grad af ligestilling i

det danske samfund, også hvad angår homoseksuelles rettigheder til at få kunstig befrugtning. Så længe det ikke er noget, der er til skade for børn, og så længe det ikke er noget, der på nogen måde belaster det danske sundhedsvæsen, er det foreliggende forslag ikke noget, som vi vil støtte.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige et par spørgsmål. Fru Charlotte Dyremose er den første.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Som jeg også var inde på tidligere, er verden jo mangfoldig, og vi hverken kan eller skal stå herinde på Christiansborg og finde ud af, hvad der sker rundt omkring. Jeg kender såmænd også homoseksuelle forældrepar, som er fremragende forældre. Det er slet ikke det, vi taler om.

Det, vi taler om her, er, hvad vi som lovgivere lovgivningsmæssigt kan lave rammer for. Og jeg erindrer meget tydeligt, at hr. Kamal Qureshi under diskussionerne om det her med at lægge 3 måneder af barselorloven over og påtvinge faren at tage den, hvis man skal have den – det, jeg tillader mig at kalde tvungen fædreorlov – har talt meget for, at det netop var af hensyn til barnet, så barnet også skulle opleve, at faren går derhjemme.

Men fordrer det ikke, at der overhovedet er en far, der kan få den fædreorlov?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Det er sådan set også ud fra den samme logik, at begge forældre skal være til stede og dele børnenes opvækst, at vi faktisk også ønsker, at medmøden i de homoseksuelle familier bør have adgang til den samme barselorlovsrettighed, som den biologiske mor, altså den mor, der får barnet, har. Så det er sådan set ikke skævt i forhold til vores logik, der hedder, at når der er to forældre, og det vil der jo være i de her lesbiske familier i modsætning til de enlige familier – i de lesbiske familier er der jo to forældre til det her barn – vil det være hensigtsmæssigt, at de begge to er til stede i barnets opvækst.

På tilsvarende vis mener vi også, at de begge to skal være til stede, når det er en mand og en kvinde, der er forældre til barnet. Vi synes sådan set, at de voksne, der er ansvarlige for barnet, begge to bør være til stede i barnets opvækst.