

Det er jo sådan helt banalt bare det familiemønster, som hr. Per Ørum Jørgensen står for, og det er ærligt nok at sige, at det vil man bruge staten til at understøtte i stedet for alt det hykleri, vi hørte fra Venstres side om, at det handler om prioriteringer i sundhedsvæsenet.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen altså, grundlæggende vil vi jo ikke bestemme, hvordan folk etablerer sig. Vi har bare den holdning, som er meget, meget klar i det her spørgsmål, at vi ikke vil tage ansvar for at fratage et endnu ufødt barn muligheden for både at have en far og en mor – sådan er det helt enkelt. Og så kan hr. Per Clausen jo tolke vores tilgang til familiemønstre, som han vil. Vi mener, at folk skal have frihed til at etablere sig, som de vil, men i det her spørgsmål sætter vi altså barnet helt frem i vognen.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg forstod på ordføreren, at flertallet i den konservative gruppe ikke vil tage ansvar for at fratage barnet en far. Det var sådan nogenlunde ordene faldt – jeg kan se, at ordføreren nikker.

En enlig kvinde kommer med en kendt donorfar, der godt vil påtage sig at udføre en eller anden rolle som far – måske endda både socialt og juridisk. Så er det jo logisk at komme med det næste spørgsmål: Må hun få adgang til det offentlige, hvis hun selv medbringer en donor?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg vil sige, at nu er det jo ikke en debat om enliges vilkår, vi har her i dag, men konkret en debat om spørgsmålet om kunstig befrugtning til lesbiske, og jeg ser heller ikke helt den sammenhæng, som fru Karen Klint ser i det her. Det, det handler om her, er, at vi ikke vil tage ansvar for, at det endnu ufødte barn ikke får mulighed for at få både en far og en mor.

(Kort bemærkning).

Karen J. Klint (S):

Jeg vil sige til hr. Per Ørum Jørgensen, at det sådan set også var det, jeg spurgte om. For hvis der kommer en enlig kvinde og skal have hjælp til kunstig befrugtning, og hun medbringer en donor, der ikke ønsker at være anonym, kan det ufødte barn jo helt fra starten være bekendt med, hvem der er dets far.

Det var derfor, jeg spurgte, om den enlige kvinde eller den lesbiske kvinde kan få adgang til det offentlige sundhedsvæsen, hvis hun kommer med en anonym donor, for så er frygten for, at barnet ikke får adgang til at kende sin far, jo fjernet. Så jeg prøver bare at vende den konservative argumentation om.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jamen jeg vil sådan set ikke forholde mig til den hypotetiske situation, som fru Karen J. Klint her frembringer, jeg vil blot forholde mig til det, vi drøfter i dag, nemlig spørgsmålet om kunstig befrugtning til lesbiske.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Og så er det fru Charlotte Fischer som ordfører.

Charlotte Fischer (RV):

Med det her lovforslag vil Dansk Folkeparti rulle loven om kunstig befrugtning tilbage – ikke helt tilbage, men næsten – til der, hvor den var før den 1. januar i år. Der er forskellige argumenter for det. Jeg ser to hovedargumenter.

I den ene lejr har vi ministeren og Venstre, som slår meget på, at det her handler om mod til at prioritere i det offentlige sundhedsvæsen. Jeg skal være den første til at rose dem, der udviser mod til at prioritere i det offentlige sundhedsvæsen, men lige i forbindelse med den her sag synes jeg godt nok det er helt skævt. Regeringens logik er, at det offentlige sundhedsvæsen er til for at behandle de syge. Det har vi også talt meget om i vores gruppe, og skal man være meget stringent, holder det argument simpelt hen ikke.

Kl. 11.30

Man skal erkende, at kunstig befrugtning er et helt særligt område, som faktisk ikke alene handler om at behandle syge. Faktisk kan vi, hvis man får held til at rulle loven tilbage, nå til en retstilstand, hvor man på den ene side siger ja til at behandle heteroseksuelle par, som ikke er syge – de er i hvert fald ikke beviseligt syge, de er nemlig såkaldt uforklarligt barnløse – mens man på den anden side ender med at sige nej til at behandle syge kvinder, som bare er i den situation, at de er enlige eller lever i et parforhold med en anden kvinde. Derfor synes jeg ud fra en meget streng logisk betragtning simpelt hen ikke, at det argument holder.