

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Hele spørgsmålet om dokumentation følger to veje, for der er jo heller ikke megen dokumentation, som påviser, at det er en ideel situation for et barn at vokse op hos lesbiske forældre. Materialet er meget, meget begrænset. Vi har en undersøgelse fra Sverige, som man ofte henviser til, og som bl.a. påpeger, at der kan opstå nogle problemer for barnet, f.eks. med mobning i skolen og med hensyn til barnets rolle. Det skal retfærdigvis siges, at mange af de børn selvfølgelig er i stand til at håndtere situationen, men det helt fundamentalt grundliggende for os er, at vi ikke vil fratage barnet muligheden for at få både en far og en mor.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Det er jo fair nok at have et meget traditionelt familiesyn, også i forbindelse med forslaget her, men jeg vil meget gerne høre: Når nu hr. Per Ørum Jørgensen snakker om, at barnet har ret til at kende sin mor og sin far, er det så den biologiske far, som hr. Per Ørum Jørgensen mener at barnet skal kende? Og hvad vil Det Konservative Folkeparti så gøre for at sikre, at børn, der bliver født efter kunstig befrugtning, rent faktisk får lov til at kende deres biologiske far? Vi ved jo, at mange børn ikke kender deres biologiske far, men har en social far, som man godt kan have i regnbuefamiliekonstellationer, og som så at sige agerer som far.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Helt konkret hænger vores indstilling til lovforslaget sammen med holdningen om, at vi ikke vil fratage barnet muligheden for at få en far, og hvis jeg skal sige noget mere bredt om barnets ret til at finde ud af, hvem den biologiske far er, er der mange af os Konservative, der f.eks. ønsker at ophæve donoranonymiteten, så man ad den vej kan få adgang til helt relevante oplysninger om ens ophav.

Selvfølgelig er det sådan, at der vil være nogle situationer, hvor det er umuligt at finde ud af, hvem der er den biologiske far. Det er klart, for sådan er virkeligheden jo, og det er jeg udmærket klar over. Men her er det helt konkret et spørgsmål om, at vi ikke vil tage ansvar på vegne af det ufødte barn, så barnet ikke får mulighed for at få både en mor og en far.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg er glad for at høre, at hr. Per Ørum Jørgensen også forholder sig til, hvordan virkeligheden ser ud uden for Christiansborg. Men hr. Per Ørum Jørgensen sagde også, at han mener, at børn er en gave og ikke noget, man har krav på at få, og hvorfor skal vi så overhovedet tilbyde kunstig befrugtning på det offentlige regning til nogen som helst? Hvorfor skal nogle kunne sige: Vi kan ikke få børn på normal vis, men vi vil gerne hjælpes til at få børn på det offentlige regning? Hvorfor skal vi herinde og andre i det danske samfund betale for det, hvis det ikke er noget, velfærdssamfundet skal tage sig af? Det er det ene spørgsmål.

Kl. 11.20

Den anden kommentar, jeg vil komme med, er: Jeg kan i hvert fald konstatere, at jeg er meget mere enig med den del af den konservative folketingsgruppe, som vil stemme imod det her forslag, ikke ud fra et ligestillingsperspektiv, men simpelt hen ud fra det perspektiv, at den her diskussion altså ikke handler om, hvorvidt der skal være betaling eller ej. Den her diskussion er meget mere principiel, og den handler om, hvilket tilbud vi skal give i det offentlige system. Der er jeg altså meget enig med dem, der vælger et principielt synspunkt.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Tak for den kommentar. Vi har for flere år siden taget stilling til spørgsmålet om kunstig befrugtning som sådan for heteroseksuelle, og vi er af den overbevisning, at det er o.k., det vil vi godt støtte op om. Det, der er helt principielt, og som gør en afgørende forskel her, er, som jeg har nævnt flere gange, at vi ikke vil være med til at tage ansvar for, at man fratager et ufødt barn muligheden for både at få en far og en mor.

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Nu kan jeg godt forstå, at hr. Kamal Qureshi er enig med De Konservative, som vil stemme imod af principielle årsager, for så er der jo mulighed for, at tingenes tilstand kan fortsætte, som de er i dag. Set i det lys vil jeg gerne bede hr. Per Ørum Jørgensen og de andre konservative medlemmer, der måtte stemme imod det her lovforslag af principielle årsager, om at genoverveje deres holdning, for jeg er sådan set enig i det principielle udgangspunkt, men man må også