

tredjebehandlingen. I det lys synes jeg sådan set, det er naturligt, at det spørgsmål nu kan gøres til genstand for en fornyet grundig overvejelse.

Vedtages forslaget fra Dansk Folkeparti, betyder det grundlæggende to ting, nemlig for det første, at det forbud mod lægers medvirken ved kunstig befrugtning af enlige og lesbiske kvinder, der var gældende indtil den 1. januar i år, ikke genindføres. Den ud fra en sundhedsfaglig vurdering svært forklarlige regel om, at kvinder uden for et heteroseksuelt parforhold er afskåret fra at få lægefaglig, men i øvrigt ikke anden sundhedsfaglig hjælp til kunstig befrugtning, er altså også efter Dansk Folkepartis opfattelse en saga blot.

Med andre ord betyder det, at samfundet ikke gennem forbudsregler søger at gennemtvinge et bestemt familiebegreb, men respekterer de ansvarlige og personlige valg, det enkelte menneske, der vil sætte børn i verden, gør sig. Det er jo den ene konsekvens.

Den anden konsekvens er, at der sker en yderligere præcisering af serviceniveauet i det offentlige sygehusvæsen. Forslaget indebærer, at det offentlige sygehusvæsen yder behandling med kunstig befrugtning, så en kvinde i et fast heteroseksuelt parforhold kan få ét barn. Er der nedfrosne æg fra en tidligere behandling, kan der gives tilbud om at få opsat æg inden for nedfrysningstiden med henblik på muligheden for yderligere at få børn.

Enhver behandling, der ligger ud over dette, kan finde sted i privat regi, men er altså ikke en del af servicetilbuddet i det offentlige sundhedsvæsen. Jeg synes jo, og regeringen synes, at vi samfundsmæssigt har et løbende ansvar for og en klar forpligtelse til at overveje, hvordan vi prioriterer ressourceforbruget i det offentlige sygehusvæsen. Vores sigtelinje er sådan set ret klar, når vi skal tage stilling til en fortsat udbygning af sundhedsvæsenet, nemlig at vi skal have fokus på det, man kunne kalde den egentlige sygdomsbehandling.

Kl. 10.35

Derfor var vi sådan set også fra regeringens side meget tilfredse med, at Folketinget sidste år tog ansvaret for i virkeligheden måske for første gang at præcisere det offentlige serviceniveau på sundhedsområdet præcis på det her område, fordi der altså i loven sidste år som en nyskabelse blev sat en lovfastsat grænse for serviceniveauet. Det var vi glade for, fordi vi jo tit og ofte støder på det synspunkt, at der efterspørges po-

litisk mod til at prioritere på sundhedsområdet, og det mod blev faktisk udvist sidste år.

Derfor er der jo altså sådan set åbnet mulighed for, at vi på det her område som et delelement i sundhedsvæsenet altså lovgivningsmæssigt tager stilling til: Hvad skal serviceniveauet være?

Og jeg ved godt, at vi her er på et vanskeligt område, hvor mange synspunkter brydes, og hvor mange hensyn skal tilgodeses, men regeringen mener sådan set, at lovforslaget her vil repræsentere en fair retstilstand, hvis det bliver vedtaget – en retstilstand, der indebærer, at kunstig befrugtning fortsat skal være et tilbud i det offentlige sygehusvæsen; at der sættes grænser for det tilbud i det offentlige sygehusvæsen, sådan at det omfatter kvinder, der er gift eller lever sammen med en mand, men ikke er uindskrænket, fordi det altså er indskrænket til i princippet et barn eller flere, hvis det kan ske med allerede nedfrosne æg inden for nedfrysningstiden; og at der ikke fastsættes et forbud mod, at læger behandler enlige kvinder og lesbiske par, men at behandlingen må foregå i privat regi og med selvfinansiering, altså fuldstændig på linje med de situationer, hvor heteroseksuelle par ønsker behandling med kunstig befrugtning, der ligger ud over det serviceniveau, som er fastsat i den allerede gældende lovgivning.

Det forekommer at være et fair bud på et serviceniveau, som i øvrigt så samtidig sikrer, at vi i forhold til opstilling af forbudsregler kommer ud over det set fra et sundhedsfagligt synspunkt svært forklarlige, at nogle bestemte grupper i samfundet har været afskåret fra at søge, kan man sige, den ultimativt rigtige lægehjælp.

På den baggrund skal jeg tilkendegive, at regeringen kan støtte lovforslaget.

Formanden:

Der er nogle korte bemærkninger til ministeren, først fra hr. Kamal Qureshi.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Ministeren ved jo også godt, og det er jo heller ikke nogen hemmelighed, at vi også var med til at stemme for pakken med de rammer, der er omkring de offentlige tilbud. Men jeg synes egentlig bare, at det er en fordrejning af debatten, når det er, at man gør den her diskussion til en diskussion om det offentlige serviceniveau, hvis diskussionen skal handle om, hvorvidt kunstig befrugtningstilbud til barnløse familier