

er i dag, giver man allerede fra dødstidspunktet afdøde den efterlevendes skattemæssige status. Det har betydning i to situationer, nemlig hvis der er forskel på, om man var medlem af folkekirken eller ej, eller hvis man boede i to forskellige kommuner.

Så kan nogle spørge: Jamen er der ægtefæller, der bor i to forskellige kommuner? Ja, det er der, hvis den ene eksempelvis er på plejehjem.

Det, der altså teknisk sker nu, er, at man i virkeligheden skattemæssigt lader afdøde leve videre, indtil indkomståret er slut, sådan at man bevarer sin status, med at man betaler skat i den kommune, som man døde i, og man betaler kirkeskat, hvis man var medlem af folkekirken, og man betaler ikke kirkeskat, hvis man ikke var medlem af folkekirken. Der sker altså ikke nogen sammenblanding af ægtefællernes økonomier i dødsåret. Så det er både rimeligt og rigtigt. Vi støtter det.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Jakob Axel Nielsen. Så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

#### **Ole Glahn (RV):**

Da vores ordfører er forhindret i at være her på grund af vejret, skal jeg holde talen i stedet for ordføreren, hr. Poul Erik Christensen:

Lovforslaget har sin rod i et beslutningsforslag fremsat af SF, og forslaget fik af et flertal i Folketinget en positiv behandling her i salen. Lovforslaget indeholder ændringer af dødsboskatteloven, således at afdødes bobehandling ikke fremover belastes af skat til folkekirken i de tilfælde, hvor afdøde ikke har været medlem heraf. Under behandlingen af beslutningsforslaget støttede Det Radikale Venstre varmt vedtagelsen af beslutningsforslaget, der vægtede etik og menneskelige følelser højere end stivsinde, traditionel behandling af dødsboer og omkostninger.

Kl. 10.25

Den nuværende lovs behandling af dødsboer har det paradoksale resultat, at et ikkefolkekirkemedlems dødsbo bliver pålignet kirkeskat, hvis den længstlevende er medlem af folkekirken. Det sker, uanset om afdøde hele sit liv har tilhørt en anden religion og netop af denne grund ikke har ønsket at betale skat til folkekirken. Mange efterladte har været ilde berørt over, at deres afdøde familiemedlems dødsbo blev pålignet skat til folkekirken, og har slet ikke kunnet forstå denne mærkelige lovgivning.

Lovforslaget er også en konsekvens af, at Danmark ikke er et land med kun én religion, men et mangfoldigt land med flere religioner og en frihed til selv at vælge sit religiøse tilhørsforhold, og at dette valg ikke anfægtes, når døden indtræffer. Det er derfor glædeligt, at der nu ændres på disse forhold, og Det Radikale Venstre kan varmt tilslutte sig forslaget.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Ole Glahn. Så er det hr. Poul Henrik Hedeboe som ordfører.

#### **Poul Henrik Hedeboe (SF):**

For SF er det her et af de sjældne tilfælde, hvor det at have fremsat et beslutningsforslag også resulterer i et direkte lovforslag. Men det er da rart at se, at det kan lade sig gøre, og det er vel det samarbejdende folkestyre, der er trådt i kraft her.

Forslaget drejer sig jo – og det er ridset op af andre ordførere – i bund og grund om religionsfrihed, kan man sige, også efter døden, sådan at forstå, at de, som overtager en afdøds forpligtelser, ikke skal gøre det anderledes, end den afdøde havde tænkt sig. Så det er sådan en helt rimelig, psykologisk ting, en frihedsting, og der er ikke særlig mange penge i det, men jeg tror det vil blive modtaget med stor venlighed og forståelse i befolkningen, at der nu er oprettet nogle tilstande, som alle kan forstå og sympatisere med.

SF er glad for, at der er kommet en reaktion på det flertal, der var, og vi takker for, at der nu også er fremsat et lovforslag på baggrund det, og vi støtter det selvfølgelig fortsat.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe. Så er det fru Pernille Rosenkrantz-Theil som ordfører.

#### **Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Man får helt lyst til her i vintervejret at holde sådan en lang principiel tale om adskillelse af kirke og stat. Jeg vil sige i hvert fald et par sætninger om det, og det er naturligvis, at jeg synes, det er underligt, at vi har en forening i Danmark, som staten opkræver kontingent til. Jeg er sikker på, at der er rigtig mange foreninger, der ville synes, det var en ganske fantastisk ordning – diverse skakklubber, fodboldforeninger, og hvad vi har af politiske partier, ville sikkert synes, det var en fantastisk ordning, at man slap for det der meget bureaukratiske element af sin