

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det er to ting. Den ene er det med de 200 m<sup>2</sup> ekstra til personaleforhold. Altså, hvis det ikke gør nogen glade, og adskillige har jo i hørings-svar givet udtryk for, at det er en dårlig idé, var det så ikke bare fornuftigt, at regeringen opgav det forslag og sagde: Jamen det var en idé, vi fik, men den var ikke så god?

Den anden er, at ministeren nævnte, at man med hensyn til det der med placeringen af de store butikker var gået ned fra 60.000 til 40.000 indbyggere. Jeg tror faktisk, at det er rigtigt nok, at det ikke har den store betydning. Det har jeg i hvert fald ikke kunnet få nogen til at regne ud at det skulle have, så sådan er det nok.

Men der er en anden ting, som jeg også mener er sket, og det er, at man giver de fem store byer større muligheder for at etablere store butikker i aflastningsområderne. Det står i hvert fald i modsætning til, mener jeg, ønsket om at sikre, at udviklingen sker i bymidten.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Med hensyn til det første med de 200 m<sup>2</sup> mener jeg egentlig, at hr. Eyvind Vesselbo redegjorde udmærket for baggrunden for det.

Hvad angår det der med de 60.000 indbyggere, der blev til de 40.000, gælder der jo igen det, at grænsen skal sættes et sted. Hvis man ser på en grænse på 60.000 indbyggere kontra en grænse på 40.000 indbyggere, kan man altså se, at en af gevinsterne ved at vælge 40.000 er, at der kommer en mere fornuftig geografisk spredning. Så længe den var på 60.000 indbyggere, var der sådan set f.eks. kun København på hele sjællandskortet, hvor nu også, mener jeg, en by som Næstved kommer med. Tilsvarende bliver der også nogle steder i det vestjyske, der får mulighed for at komme med, hvor der ellers var sådan et meget stort, hvidt hul. Så jeg synes egentlig, at vi, hvis man vælger de 40.000, får et rimelig fornuftigt danmarkskort dækket.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Ja, nu ser man selvfølgelig, at de bedste argumenter, regeringen har for sit forslag med de 200 m<sup>2</sup>, var hr. Eyvind Vesselbos. Det er noteret.

Det, jeg derudover vil sige til ministeren, er, at jeg sådan set har accepteret det med at gå fra 60.000 ned til 40.000 indbyggere. Det forstår jeg godt. Mit problem er, at det, så vidt jeg har forstået lovforslaget – jeg kan have misforstået det – så også betyder, at man åbner op for, at der bliver bedre muligheder for at etablere de her store butikker i aflastningsområderne til de store byer. Og det er måske meget mere dér, jeg ser et problem, end i det at gå fra de 60.000 til de 40.000 indbyggere, for det er jeg enig i sikkert ikke har den store betydning.

(Kort bemærkning).

**Miljøministeren (Connie Hedegaard):**

Nu vil jeg godt lige gøre opmærksom på, at det under ingen omstændigheder implicerer dagligvarebutikker. Der er et maks., og det er 3.500 m<sup>2</sup>. Det synes jeg sådan set også er meget centralt, når vi taler om tilgængelighed for almindelige daglige indkøb udeomkring i hele landet.

Jeg synes så, det er fornuftigt at prøve at fremhæve nogle af de helt store byer i Danmark – Århus, Odense osv. – altså at der er nogle byer, der får nogle særlige muligheder, fordi de ikke kun er i konkurrence med nærmeste oplandsby, men også på nogle strækninger er i konkurrence med store nabobyer, det være sig i den nordlige del af Tyskland eller i det sydlige Sverige. Derfor synes jeg egentlig, at der kan være fornuft i – det er i hvert fald baggrunden for, at vi har valgt det, og altså også, at detailhandelsudvalget fremhæver det – at der skal gælde nogle særlige regler i de fem største byer.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.