

(Kort bemærkning).

Johs. Poulsen (RV):

Ja, det kan jeg bekræfte, og jeg vil også godt til-lade mig at kalde det for, at jeg tror, vi kan for-bedre det en smule i forhold til det grundlag, som ligger nu, gerne med inddragelse af nogle af de synspunkter, som fortsat er udefra.

Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Og så er det hr. Steen Gade som ordfører.

Steen Gade (SF):

Forslaget bygger på Jann Sjursen-udvalgets betænkning eller undersøgelser, og det er jo et grundigt arbejde, der er lavet, og det synes jeg også skal roses.

Man kunne starte med at sige, at det jo i hvert fald er godt, at de bestemmelser, der tidligere har været, om, at man i kommunerne kunne have det, der hedder en særlig planlægningsmæs-sig begrundelse for at overstige maksimale butiksstørrelser, forsvinder. Jeg tror, der står i fore-læggelsestalen, at det har givet anledning til for-tolkningsvivl. Og det er da vist mildt sagt, at det har givet anledning til fortolkningsvivl – det er sådan en mild underdrivelse. Det er en god ting, at vi kommer væk fra det.

Den anden gode ting er, at der er fokus på at styrke bymidterne. Den måde, det foregår på, er nok noget af det, vi vil kigge lidt grundigere på i udvalgsarbejdet. Jeg har også hæftet mig ved det, som hr. Johs. Poulsen havde hæftet sig ved, nemlig kriterierne for afgrænsning af bymidten. Det er i hvert fald vigtigt for os, at bevaringsfor-hold, trafikforhold inddrages i de her kriterier, og det er også vigtigt for os i udvalgsarbejdet at få klarhed over, hvordan de kriterier sættes, for-di det jo er det, der kommer til at definere, hvad bymidten er for noget. Det andet, vi så vil lægge vægt på, er, at vi faktisk får givet klare signaler om, at det må ses i sammenhæng med trafik-planlægningen i byerne.

For det, vi skal have ud af det, er jo, at vi både undgår en udtynding af bymidten og det, som hr. Christian Wedell-Neergaard fremførte som et skræmmeeksempel. Det er ikke den slags udvik-ling, vi skal have. Vi skal også skaffe en udvik-ling i bymidten, som er fremtidsrettet og bære-dygtig, og det vil altså sige, at vi virkelig samti-dig skal fremme en udvikling, hvor den kollekti-ve trafik kommer til at spille en rolle. Vi skal jo heller ikke snyde hinanden, for når vi øger stør-relsen af erhvervsvirksomheder i midtbyen, kan

der komme nogle dilemmaer her, og derfor må vi i udvalgsarbejdet kigge på, om det er gjort godt nok.

Jeg har læst de undersøgelser fra Jann Sjur-sen-udvalget, der ligger til grund for det, og jeg mener, at vi skal kigge mere på det.

Jeg har også nogle spørgsmål om inddragel-sen af aflastningsområderne i større byer, hvor der kan ligge nogle problemer, og så synes jeg måske, det er lidt forkert, at regeringen lægger op til, at vi, netop når vi vedtager den her lov, skal gå over til redegørelser til Folketinget hvert fjerde år. Man kan sige, at vi nu laver en ny ord-ning, og er det så anledning til, at man går fra, at vi har skullet lave redegørelser for det her hvert andet år til at gå over til hvert fjerde år?

KL 16.05

Der er en logik i den tankegang, og det er alt-så, at der nu er mere ordnede forhold. Den for-står jeg sådan set også godt. Jeg vil dog appelle-re til, at man, den første gang man giver en tilba-gemelding, i hvert fald gør det efter 2 år, fordi det jo trods alt er en ny lov, der bliver gennem-ført, og det vil være vigtigt, at Folketinget følger det her område. Så selv om det måske ikke er det vigtigste for os i det her udvalgsarbejde, sy-nes jeg, at det ville være et godt signal, hvis vi skal prøve at finde hinanden til slut.

Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Så er det hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

I Enhedslisten betragter vi det, som beskrives som formålet med planlægningen, nemlig varie-ret butiksudbud, god tilgængelighed, og at man skal fremme en bæredygtig detailhandelsstruk-tur, som gode og rigtige intentioner. Og der er såmænd ikke så stor forskel på de målsætninger og så de målsætninger, som Enhedslisten frem-lagde i et beslutningsforslag for halvandet års tid siden. Der er andre forskelle, så derfor var det ikke så underligt, at de fleste ikke kunne støtte vores forslag dengang. Men udgangs-punktet synes vi er meget fornuftigt.

Jeg synes sådan set også, at den konservative ordfører gav en meget præcis beskrivelse af, at hvis man har den målsætning og man accepterer som udgangspunkt, at det er en markedsbaseret økonomi, man har, kræver det en ret effektiv planlægning og regulering, hvis man vil nå det mål, man vil. For hvis man overlader det til mar-kedskræfterne, får man en situation, der stort set