

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Lad os nu sige, at et af de økologiske landbrug, som hr. Per Clausen også i sin tale før sagde han gerne ville have der stadig væk skulle være plads til udeomkring i Danmark, ligger inde et sted, hvor hr. Per Clausen og jeg og resten af Folketinget synes, det ville være rigtig godt at have en nationalpark. Lad os nu sige, at det er hr. Per Clausen, der ejer det økologiske jordbrug, mon så ikke, man med gode ord og argumenter og måske også lidt penge så kunne overbevise hr. Per Clausen? Det tror jeg faktisk. Han er allerede overbevist. Og jeg tror også, det vil være muligt at gøre det med andre.

KL. 15.05

Det, vi bare slår fast, er, at hvis hr. Per Clausen eller den økologiske jordbruger nu bliver ved med at sige: Jeg vil ikke – så vil vi acceptere, at vi så ikke kommer længere med den ene jordbruger derinde. Men vi vil jo have alle de almindelige reguleringer og begrænsninger, og hvad man må i særlig sårbare områder, beskyttede områder, Natura 2000-områder osv., alt det vil jo stadig væk gælde. Jeg synes ikke, problemet er stort. Jeg er helt sikker på, at det kan håndteres, og Skov- og Naturstyrelsen har masser af erfaringer med at gøre det, f.eks. i forbindelse med Skjern Å-projektet.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil bare i starten sige, at når ministeren fremhæver sin halve milliard til naturformål, så har vi jo haft den diskussion, og at det jo altså også betyder, at der er sparet 0,5 mia. kr. på nogle andre naturformål i Landbrugsministeriet. Men det er jo ikke det, vi skal diskutere i dag.

Det, jeg vil glæde mig over, er, at ministeren lige før sagde, at det var fornuftigt med en forskellig vifte af nationalparker. Sådan forstod jeg det.

Hvis vi nu siger, at det ville være klogt, også fordi Danmark er bagefter med beskyttelsen af det marine område, at et af dem var marint, så ville det jo være mærkeligt, om det var det ene, der blev udpeget, og vi skulle udvinde alle vores erfaringer af det projekt.

Så er det ikke korrekt, at hvis vi virkelig skal leve op til lovens bogstav om, at vi skal have noget, der repræsenterer vigtige danske naturtyper, så vil det være rigtigst at starte med i hvert fald tre, sådan at man altså kan sige, man har forskellige erfaringer, når man sætter det her i

gang? Det vil jo også give mening at lave et nationalt råd, hvis man har en sådan konstruktion fra starten.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Jeg vil godt sige, at hvis hr. Steen Gade argumenterede ligesom baglæns fra sit eget synspunkt, så kunne man skrue loven lidt anderledes sammen. Grundlæggende vil jeg ikke gå ind i den diskussion med et marint område, så jeg ligesom indirekte bliver taget til indtægt for, at vi så nærmest har fået lagt os fast på, at så skulle en ud af f.eks. tre være et marint område.

Beklageligvis har Læsø jo meldt sig ud af det her. Jeg mener ikke – og det tror jeg heller ikke at Folketinget ville ønske – at vi så skulle komme og påtvinge dem det. Så ville der jo kun være Vadehavet tilbage, og så er vi igen meget hurtigt inde i geografidiskussionen.

Som sagt: Jeg synes, det er en god idé, at vi får lidt forskellige slags erfaringer. Jeg må så også sige, at når jeg kigger på de syv plus tre områder, der foreløbig ligger der, så er de meget forskellige. De vil have nogle meget, meget forskellige slags kvaliteter, og det er jo så den diskussion, de partier, der er med bag loven her, vil få i næste fase: Hvilke af de mulige bud synes vi så skaber den fornuftige vifte?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er bare en konstatering af, at jeg synes, det er en underlig langsom start. Når vi faktisk er så langt i processen, som ministeren faktisk har regnet for, så er det underligt, at vi skal starte på det her niveau med en, måske to.

Mit spørgsmål til ministeren er så: Ville det ikke være fornuftigt, at vi i hvert fald havde nogle bestemmelser og nogle betragtninger i forbindelse med lovgivningen om, at der var nogle typer erhverv, som på sigt ikke kan være i en naturpark?

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Som jeg jo altså sagde i mit hovedindlæg: Det lovforslag, der ligger her, baserer sig i hovedlinjerne fuldstændig på den nationale følgegruppes afrapportering. Det synes jeg har den store kvalitet, at det er et meget smukt afbalanceret kompromis mellem mange forskellige slags hensyn og interesser.