

sendt det tilbage igen dér, hvor det har været i pilotfasen, hvis man nu forestiller sig, der var en, som man umiddelbart, hurtigt end de andre, kunne få skruet sammen, så alle sagde: Det er simpelt hen dér, vi starter – så er det da dér, vi starter, så kan det godt være, at det ved den næste og den tredje er en proces, der tager 3 måneder eller 6 måneder længere.

Derfor synes jeg, det er sådan en lidt ved siden af-diskussion. Det er jo lige meget. Vi ved alle sammen, at vi starter ét sted. Der er en dag, hvor vi står, forhåbentlig allerede til næste år, og klipper den første snor over, og så bliver der forhåbentlig successivt derefter klippet nogle flere snore over.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Tak. Nu er det hr. Per Clausen.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, det er fint, at formanden går i spidsen for nye debatformer, så vi kan få blødt op. Det er et udmærket initiativ.

Miljøministeren siger, at det er vigtigt at starte med måske ikke enormt mange, men lidt færre for at gøre nogle erfaringer, og da jeg jo var en anelse skeptisk over for, om det her nu var godt nok, så synes jeg jo sådan set, at der en vis pointe i, at vi ikke siger, at nu har vi den lov, der skal bruges, og så kører vi bare derudad.

Er ministeren ikke enig med mig i, at det i hvert fald er vigtigt, at man får en vis form for alsidighed i de erfaringer, man får? Altså, det er ligesom også argumentet for, at det ikke skal være en, men nok nærmere tre eller måske lidt flere. Det er det ene spørgsmål til ministeren.

Det andet er om det der med nationalparker. Jeg er sådan set enig med ministeren i, at det godt kan være, vi slet ikke skal have nationalparker i Danmark, fordi vi har et helt andet forhold mellem kultur og natur, end man har der, hvor man har nationalparker. Men er miljøministeren ikke nervøs for, at det, at vi indfører noget, vi kalder nationalparker, i Danmark, som man aldrig f.eks. i Afrika, USA og andre steder vil anerkende som nationalparker, kan blive brugt til at undergrave det begreb de steder?

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):
Denne gang springer jeg ikke ministeren over. Værsgo.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Nå, det kunne ellers være fristende at lade hr. Johs. Poulsen svare.

Men nej, det er jeg ikke bekymret for. Nationalparker er da dybt forskellige. Altså, Kruger Nationalpark er en ting, en nationalpark i Sverige er en anden ting, en i USA er en tredje ting. Det er jeg sådan set ikke bekymret for. Men jeg er enig i, at, ja, lad os da få nogle lidt alsidige erfaringer. Det er jo ikke sikkert, det er tre fuldstændig ens slags projekter. Det kan jo godt være, der er noget indhold eller ét formål eller ét parameter, der fylder mere i én type nationalpark, som vi måtte beslutte os for, og så er der noget andet et andet sted.

Jeg er i øvrigt enig i det, hr. Johs. Poulsen sagde om, at vi burde have fået nogle erfaringer med noget marint. Det er jo ikke udelukket i fremtiden, at det kan være der, men det var jo desværre ærgerligt, at læsøboerne i det ene af de syv pilotprojekter, som var på Læsø, til sidst gennem en folkeafstemning frabad sig, at det skulle være en nationalpark. For jeg er enig i, at hvis vi kunne starte med, at man kan have en lidt forskellig vifte af nationalparker, ville det da være at foretrække.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er det jo ikke moderne at være bekymret, så det skal jeg ikke fremture med, men bare sige, at jeg tror, vi nok skal børe lidt mere i spørgsmålet om, hvilke afledte effekter det kan have, hvad vi gør i Danmark. Det finder vi sikkert anledning til i udvalgsarbejdet.

Så bare en enkelt ting til allersidst, fordi ministeren sagde, at den enkelte lodsejer ikke skulle have vetoret, men pointen er vel, at med den her lov har den enkelte jordejer jo vetoret forstået på den måde, at hvis man ikke vil være med, så siger man nej. Altså, man kan ikke forhindre, at der bliver lavet en naturpark, men man kan jo lade være med at medvirke, og det kan vi jo ikke gøre noget som helst ved.

Så mit spørgsmål til ministeren er bare: Tror ministeren ikke, at vi godt kan komme i den situation, at det i hvert fald nogle steder kan komme til at blokere for det, som et stort flertal, også i lokalområdet, ønsker skal ske i sådan en nationalpark?