

plan, så tingene kan udvikle sig hurtigere og ikke udelukkende tilfældigt.

Det andet, jeg vil sige, er, at selve det, der er formålet – de ti udmærkede formål, der ridses op – jo også er meget fornuftigt. Men jeg tror, at hvis man skulle tage det, der delvis står i bemærkningerne, og som hr. Christian Wedell-Neergaard sagde forholdsvis tydeligt, nemlig at det her i udgangspunktet er et forslag, der handler om naturen og udviklingen af naturen, så ville det givetvis være en meget, meget stor fordel, hvis man tog en diskussion, hvilket hr. Steen Gade også lagde op til, om, hvad det i grunden er, der gør, at vi ikke kan bruge de internationale definitioner på nationalparker. Jeg tror, det ville styrke naturudgangspunktet i det her forslag.

Noget andet er så, at jeg tror, at mange af de lande, hvor man kæmper en hård kamp for at forsvare det, der er definitionen på nationalparker, mod økonomiske og erhvervsmaessige interesser, vil synes, at det er rigtig kedeligt, at man i Danmark, som betragtes som et fremstående og fint land, går foran med en definition af nationalparker, der i hvert fald er en udvanding i forhold til den internationale definition.

I virkeligheden er jeg ikke så uenig med hr. Christian Wedell-Neergaard i, at da Danmark jo er noget særligt, kan det godt være, at man i stedet for skulle vælge en anden betegnelse, nemlig det med de her store nationale naturområder.

En anden tilgang til det der med at få præciseret naturbegrebet i forslaget kunne jo være, at man ligesom på en eller anden måde tog stilling til, hvilke af de her ti nævnte punkter der er de vigtigste. Her synes vi jo klart, at de tre første er vigtigste.

Så bare en sidste bemærkning, for selv om hensigten med det her forslag er god, kan jeg også ud fra de spørgsmål og de svar, jeg har fået i dag, være meget bekymret for, om vi har de redskaber, der skal til. Altså, i Enhedslisten er vi også begejstrede for frivillighed, lokal deltagelse, lokalt engagement, men vi er ikke så begejstrede for, at de, der ejer jorden, i sidste instans bestemmer, hvor langt vi kan gå. Vi synes måske, man skulle overveje at have nogle redskaber, der gjorde, at man også kunne gribe ind der, hvor de, der ejer jorden, enten ikke vil være med eller vil tage sig rigelig betalt for at være med.

Kl. 14.45

Det sidste, jeg vil sige, er, at vi synes, det ville være helt fantastisk, hvis man også lidt mere præcist gik ind og definerede, at vel vil vi have erhverv i det her område, for vi synes faktisk,

der skal være erhverv i landdistrikterne i Danmark, men det skal være erhverv, som ikke skader naturen. Det forudsætter faktisk, at vi foretager en omlægning af den danske landbrugsproduktion, skaber et helt andet udgangspunkt for det samvirke, der bør være mellem mennesker og natur. Det er der, hvor jeg også synes at det her forslag, når vi kommer til redskabssiden, er utilstrækkeligt.

Så vores største bekymring er i virkeligheden, at vi ved at vedtage det her forslag får vedtaget noget, som ikke bliver til ret meget, sådan at hr. Eyvind Vesselbo trygt kan rejse rundt i Danmark også om 10 år og ikke se nogen forskel.

Pointen er så, at det betyder, at der vil gå endnu flere år, før vi for alvor kan komme i gang med at tage fat på den store udfordring – jeg har jo lært, at vi ikke har problemer i vor tid, men kun udfordringer – det er at sikre, at vi får en fornuftig balance mellem natur og mennesker i Danmark, og hvor nationale naturparker bestemt kunne spille en positiv rolle.

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Inden jeg tager fat på dagens sådan helt konkrete debat, synes jeg lige, jeg vil komme med en bemærkning til noget, hr. Steen Gade sagde. For jeg synes altså ikke, det er fuldstændig rimeligt at få det fremstillet, som om det eneste nationale initiativ på naturområdet er det, vi behandler nu. Det er dog ikke mere end ganske få dage siden, at jeg på regeringens vegne kunne præsentere det første udspil til, hvordan vi vil udmønte 558 mio. kr. *ekstra* til gavn for den danske natur i 11 geografiske indsatsområder ud over det ganske land. Jeg synes, det var et noget fortegnede billede, hr. Steen Gade gav.

Derudover vil jeg da gerne kvittere for de mange positive tilkendegivelser. Der var lidt få af dem i det sidste indlæg, men ellers synes jeg jo, at der til hele hovedprincippet og hovedformålene i lovforslaget har været positive tilkendegivelser hele vejen rundt. Det synes jeg er utrolig positivt, for jeg synes, at det ville klæde Folketinget, at vi bredt bliver enige om, hvordan en lov om nationalparker skal skrues sammen.

Jeg synes så i øvrigt, at det ville være i smuk forlængelse af hele tilblivelsesprocessen omkring nationalparker, hvor der jo har været et enormt stort folkeligt engagement ude omkring. Det gælder i de syv pilotprojekter, det gælder i de tre undersøgelsesprojekter, det gælder i forhold til alle de interesser, der har været involveret