

landskaber er jo kulturskabe under den ene eller den anden form, og nogle er både smukke, har stor artsdiversitet og er velegnede for særlige kulturer, der trives godt i netop det område, og det kan vel godt fortsætte inden for en nationalparks område.

Men er det ikke bare overbud, når det er sådan, at når der fremlægges en nationalparklov, er det første, SF kommer med, en stor national naturplan for hele landet? Er det ikke bare at gå et trin op ad stigen og dermed udstille, at den plan, som jeg mener er fornuftig og ordentlig, og som fremlægges i dag, er utilstrækkelig til at opnå det, hr. Steen Gade gerne vil?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Først er det klart, at det er rigtigt, at det også er kulturlandskaber, det handler om, så hr. Christian Wedell-Neergaard behøver ikke være nervøs for, at det hele bliver ren vild natur. Det er nok heller ikke den største fare, Danmark er udsat for, vil jeg sige.

Det andet er spørgsmålet om overbud eller sådan noget. Er det egentlig overbud at fremsætte et lovforslag om at oprette nationalparker her i 2007, når det blev anbefalet allerede i 2001? Som hr. Christian Wedell-Neergaard rigtigt påpegede, blev det anbefalet af et udvalg, der havde en tidligere konservativ minister som formand. Nu kan vi jo ikke vide, hvad han ville sige, hvis han var her i salen, men må jeg gætte: Mon ikke han ville være mere enig med mig end med hr. Christian Wedell-Neergaard?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Ja, det kan jo komme an på en prøve. Vi kan jo prøve at spørge ham, og det har jeg godt lejlighed til, så det vil jeg gøre.

Men jeg vil godt bede hr. Steen Gade prøve at forklare, hvad det er for noget med en stor dansk naturplan. Hvad er det, hr. Steen Gade tænker på? Jeg forestiller mig, at hr. Steen Gade ser en fuldstændig omkalfatring af landskabet og dermed noget meget stort og meget ambitiøst for sig, så jeg vil gerne lige høre: Hvad er det for en plan, vi mangler?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg har vist kun 1 minut til det, men planen skal medføre, at nogle store, sammenhængende naturområder knyttes sammen af store korridorer

langs vandløb og med skov osv., så der kan tegnes et nyt danmarkskort. På den måde er det vældig ambitiøst.

Kl. 14.40

Men hvad er det, vi står over for af udfordringer i de kommende år? Vi står over for den udfordring, at EU's landbrugspolitik skal laves om, heldigvis. Det vil sige, at vi for første gang i mange, mange år får en chance for at være med til at bestemme, hvordan naturen skal se ud. Danskerne har jo ikke været involveret i, hvordan naturen skal se ud. Vi er gået med til en landbrugspolitik, som har sørget for, hvor meget raps der bliver dyrket, og hvor meget korn der bliver dyrket, og dermed for hvor lidt natur der er tilbage.

Nu har vi chancen for at lave det om, og derfor har vi brug for at lave nogle store planer, som også kan træde i stedet for nogle af regionalplanerne til den tid.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er nu hr. Per Clausen.

Per Clausen (EL):

I Enhedslisten har vi for så vidt set frem til det her forslag og den her debat i en meget positiv ånd, for, som vi husker det, var et af Wilhjelm-udvalgets udgangspunkter netop, at de nationale naturområder skulle ses som et led i en samlet plan, hvor man sikrede kontinuitet i naturbeskyttelsen og etablerede større sammenhængende naturområder, der kunne skabe sammenhæng mellem naturtyper og styrke naturkvaliteten.

Det, der måske gør diskussionen i dag sådan lidt mere negativ, er, at det både i lovforslaget og særlig i indlæggene fra Venstres ordfører kan være lidt svært at genfinde, at det er det, der er formålet. Hr. Christian Wedell-Neergaard kan jo have ret i, at om man starter ovenfra med den forkromede plan eller nedefra og så har en eller anden målsætning, som er en forkromet plan, jo kan være ligegyldigt.

Jeg synes bare, det kan være lidt besværligt ud fra diskussionen i dag at være fuldstændig sikker på, at det, vi går efter, er de sammenhængende naturområder. Man kunne snarere frygte, at det, vi går efter, måske er en lidt mere civiliseret udgave af naturen, nemlig nogle isolerede nationalparker. Her bliver antallet vigtigt. Det er jo ikke nødvendigt at starte med én – men det gør man jo nok – når man har en udbygningss-