

at vi skal høre morsomheder med tivoli og golfbaner og den slags, og for det andet fordi der jo faktisk er en international betegnelse, som hedder nationalparker. Det brugte hr. Christian Wedell-Neergaard så, for det gør man også i andre lande.

Men er sandheden ikke den, at det, vi laver her, ikke har noget med nationalparker at gøre i den internationale betydning af ordet, og at det sådan set kan blive et problem, både for os selv og for de mennesker, der forsvare en ganske bestemt tolkning af betegnelsen nationalparker andre steder i verden?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Jamen der er jo rigtigt, at jeg peger på begrebet nationale naturområder, fordi det deraf fremgår, at det er områder, som i Danmark har en særlig karakter og dermed en særlig prioritet, og hvor vi skal sætte ind med en særlig interesse, og derfor er betegnelsen nationale naturområder et godt grundlag for det videre arbejde.

Det er også rigtigt, at betegnelsen nationalparker anvendes i forskellige sammenhænge, men det er jo helt afhængigt af den implementering, der sker i det land, hvor de nu ligger. Vi har bl.a. besøgt Holland og set på hollandske nationalparker, som etableres i et land med en meget stor urbanisering. Der er nogle forudsætninger, og der er også nogle forudsætninger i Danmark. Men nationalparkbegrebet er alment anvendt og kendt, og derfor vil det også være lettere at sælge, om man så må sige, altså tiltrække publikum under betegnelsen nationalparker.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Hr. Per Clausen for den anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Ja, det er jeg sådan set enig i; det kan godt være. Men mit problem er, at hvis vi ser på det i det internationale perspektiv, findes der jo nogle definitioner, som i hvert fald er internationalt anerkendte.

Så er det rigtigt, som der står i lovforslaget, at det ikke har nogen juridisk gyldighed, så vi kan bare kalde også det her nationalparker.

Men er hr. Christian Wedell-Neergaard ikke enig i, at det er en dårlig idé at bruge en betegnelse i Danmark, når det er en upræcis betegnelse i forbindelse med danske forhold, og som in-

ternationalt set måske kan være med til at undergrave det forsvar for naturinteresser, som nationalparker andre steder står for, forstået på den måde, at når vi opretter nationalparker i Danmark med en meget stor hensyntagen til den erhvervsmæssige udnyttelse, så kan det jo godt undergrave det forsvar, man andre steder er nødt til at føre for at undgå udvælgelse af erhverv i nationalparker?

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nej, det er jeg altså uenig i. Jeg mener godt, at man kan have nationalparker i Danmark på dansk, nationalparker i Holland på hollandsk, nationalparker i USA, hvor man har en lang tradition og dér jo har store uberørte naturområder, og nationalparker i Grønland, hvor verdens største nationalpark allerede ligger, så jeg mener ikke, det er en udvanding af begrebet nationalpark. Der er tale om, at vi skaber store, sammenhængende naturområder, hvor naturen frit kan udvikle sig. Det mener jeg er en enestående konstruktion, den vil også virke i Danmark, og det er netop formålet med en nationalpark.

Kl. 14.20

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Jeg vil tage fat i de store, sammenhængende naturområder. Hr. Christian Wedell-Neergaard sagde bl.a., at naturen skal kunne udvikle sig frit, det er jeg sådan set enig i, og det er også det, vi har brug for i Danmark.

Så vil jeg spørge hr. Christian Wedell-Neergaard, om han mener, det skal være sådan, at når vi træder ind i en nationalpark – ikke gennem en port eller sådan noget – skal vi kunne se forskellen mellem et sådant stort, sammenhængende naturområde og et andet område. Jeg spørger, fordi jeg hørte et andet regeringspartis ordfører sige, at der ikke vil være nogen forskel.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der vil være stor forskel. I første omgang vil planlægningen i nationalparken jo betyde, at man gradvis vil omdanne naturen og se på spredningskorridorer osv., og senere, over år, vil det betyde, at udviklingen i nationalparken bliver helt anderledes end i det omkringliggende landskab. Dermed vil nationalparken blive noget dynamisk, noget, der udvikler sig og bliver mere og mere helstøbt, efterhånden som årene