

nogen af de ti projekter, som er i spil, men se dem alle sammen under et og dér finde den bedste løsning.

Nationalparker er altså en konservativ mærkesag og noget, der kan få stor værdi. Jeg har selv medvirket, været med på udvalgets tur til nationalparker, og jeg har et meget stort personligt engagement i den her sag og håber meget, at den får et godt forløb fremover.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**  
Der er foreløbig tre korte bemærkninger, først fra hr. Johs. Poulsen.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Fra radikal side har vi stor sympati for hovedindholdet af det, som den konservative ordfører her lagde frem i forbindelse med lovforslaget og den proces, som ligger forud.

Jeg kan måske undre mig en lille smule, ikke mindst over det spørgsmål, som ordføreren tidligere stillede hr. Torben Hansen, hvor han var meget forundret over, at hr. Torben Hansen kunne finde på at tale om en eller to. Nu siger ordføreren det jo selv i sin tale, og det fremgår i øvrigt også af høringsssvarene, at det er det, der er regeringens holdning.

Når man siger en eller to, må det vel betyde en eller to, måske tre. Hvis det er sådan, at det ikke betyder en, kan vi jo lige så godt udelukke det med det samme; så betyder det to eller tre. Så hvis vi kan udelukke ettallet allerede i dag, kan vi jo sige, at det er regeringens holdning, at der skal være to eller tre fremover, og så tage regeringens holdning derfra og diskussionen derfra.

Så derfor: Mener man en, to, måske tre, eller mener man i virkeligheden cirka tre?

Kl. 14.15

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Ja, det her kan jo hurtigt blive en strid om tal. Jeg siger, at Det Konservative Folkeparti er meget engageret i nationalparker og har stor sympati for formålet. Vi mener, at store sammenhængende naturområder er vigtige for den danske natur, det er vigtigt, at naturen dér frit kan udvikle sig. Det er noget, vi skal have nogle erfaringer med, og derfor skal vi starte et eller andet sted. Og når vi starter et eller andet sted, har vi én nationalpark, og derefter, når vi går videre, har vi to. Så kan vi måske også gå videre, og så har vi

tre. Jeg vil ikke udelukke, at vi også kan støtte, at vi fortsætter ad den vej, men jeg vil ikke sætte nogen tid på; jeg ved ikke, hvor lang tid den proces skal vare.

(Kort bemærkning).

**Johs. Poulsen (RV):**

Jeg er sikker på, at jeg kan overbevise mit parti om, at vi godt kan leve med, at de startes med en måneds mellemrum, hvis vi kommer op på det rette antal, så hvis det er den type mellemrum, ordføreren mener, går det nok.

Jeg vil gerne vende mig mod den anden del af den debat, der allerede har været i dag, og som vi nok får mere af. Jeg hører ordføreren sige: Vi vil ikke udelukke nogen af de ti projekter på forhånd. Det er jeg glad for at høre at den konservative ordfører understreger.

Jeg vil derfor også spørge: Betyder det også, at der ikke på nogen måde er udstukket nogen vetoret til Dansk Folkeparti i den her sag, når man kommer frem til at skulle sætte navne på?

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Det betyder, at alle de ti projekter, som er i spil, er i spil. Der er blandt græsrodsprojekterne også projekter, der er meget velegnede som nationalpark. Derfor mener jeg, at det er helt naturligt at inddrage alle ti projekter i en drøftelse, når vi skal finde ud af, hvordan og hvor den første nationalpark skal laves.

Med hensyn til forholdet til Dansk Folkeparti vil jeg sige, at Dansk Folkeparti jo er en naturlig partner i det her, og de skal have lige så stor indflydelse som et hvilket som helst andet parti.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Det tolker jeg da i hvert fald på en sådan måde, at det ikke er afgjort endnu, at man tager udgangspunkt i de syv, men at der er en uenighed mellem Det Konservative Folkeparti og Dansk Folkeparti, og den uenighed behøver ikke at ende, som den plejer.

Det, jeg så i virkeligheden vil ind på, er et andet tema, for hr. Christian Wedell-Neergaard var selv inde på, at det nok i virkeligheden var et dårligt navn, man havde fundet på, og at nationale naturområder altså måske i virkeligheden var en bedre betegnelse.

Det er jeg sådan set meget enig i, og det er der i virkeligheden to grunde til, for det første fordi det der med nationalparker giver anledning til,