

ner, at han udtaler sig på regeringens vegne i det spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Nu ved alle sammen godt, at jeg udtaler mig på Dansk Folkepartis vegne. Hvad regeringen vil, må den jo gøre op med sig selv. Den har fremsat et forslag, som jeg kan forholde mig til, og som jeg forholder mig til. Jeg kan kun oplyse over for hr. Johs. Poulsen, at vi var med til at sætte processen omkring nationalparker i gang, og her så vi, at alle de andre partier faktisk overhovedet ikke ville være med til at sætte processen i gang.

Dansk Folkeparti var sammen med regeringen med til at starte pilotprojekterne op. Vi sagde: Lad os komme i gang med det her, lad os finde ud af, hvilke projekter det skal være. Så kom vi frem til syv projekter, som vi kunne sige der var nogle muligheder i. Der var så et enkelt, der ikke ønskede at være med i projektet, men mulighederne har været der for at komme med i processen.

Derfor synes jeg, at man hellere skulle takke Dansk Folkeparti for, at vi har bakket op om regeringen, at vi har fået sat gang i nationalparkloven her, men nu kan jeg fornemme den der bitre stemning fra flere partiers side. Fordi man ikke er med til ligesom at få de her pilotprojekter igennem, så er man bitter.

Kl. 14.00

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Ja, det må jo være lidt trist for hr. Dohrmann. Han er altid omgivet af bitre mennesker. Måske skulle hr. Dohrmann tænke over, hvad der kan være forklaringen på det. Man skal ikke altid kigge udad, man kan også kigge indad.

Men det, jeg ville spørge hr. Dohrmann om, var sådan set en helt anden ting. Hr. Dohrmann talte jo meget om frivillighed. Vi synes alle sammen, at frivillighed er godt, men er det, som hr. Dohrmann kalder frivillighed, i virkeligheden ikke bare, at hvis jeg ejer jorden, kan jeg bare sige nej, uanset hvad resten af de mennesker, der bor i området, mener? Det er vel det, der er kernen i hr. Dohrmanns frivillighed, som den er beskrevet i det her lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Frivilligheden består jo også i, at hvis hr. Per Clausen mener, at den jord absolut skal være

omfattet af en nationalpark, så kan hr. Per Clausen være den, der kommer med checken og siger: Jamen jeg køber jorden her, fordi jeg synes, det skal være en nationalpark. Så frivilligheden går så vidt, at hvis hr. Per Clausen synes, at det er sjovere at købe jord op, fordi det skal være en nationalpark, så kan han gøre det. Det er et redskab, som er inde i loven, nemlig de frivillige virkemidler. Altså, man kan gå ind og lave naturgenopretning, man kan som sagt købe og forvalte og sælge fast ejendom. De virkemidler er der.

Det eneste virkemiddel, der ikke er der, er sådan set, at man går ind og siger: Nu snupper vi din jord uden sådan set at ville betale noget for den. Man kan lave nogle frivillige aftaler, hvor man går ind og laver naturpleje og den slags ting, hvis det er det, man ønsker. Men det kræver bare, at man har modparten med på ideen.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Per Clausen for anden og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Nej, vil jeg sige til hr. Dohrmann, nu diskuterer vi ikke socialismens indførelse i Danmark, vi diskuterer nationalparker. Og man kunne vel godt forestille sig, at der som en nødløsning var mulighed for at ekspropriere, i stedet for at man udsætter sig for pengeafpresning fra en ejer, som bare ved, at det her er vigtigt, og derfor kan man tillade sig at kræve hvad som helst. Det er sådan set det, der er problemet.

Og så det andet spørgsmål til hr. Dohrmann: Hvad er det, der gør, at hr. Dohrmann har så meget imod, at mennesker uden at være udpeget af staten tager et initiativ, at hr. Dohrmann synes, at de nationalparker, der er vokset ud af, skal man sige det lokale engagement – godt nok uden hr. Dohrmanns godkendelse, men alligevel – skal behandles særlig dårligt, når man skal udpege de en, to, tre nationalparker, som regeringen og Dansk Folkeparti er enige om vi skal starte med?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil bare sige til det der med, hvilke nationalparker der kommer først, at det her er starten. Hvad angår de andre projekter, som folk synes skulle sættes i gang på samme tid, vil jeg sige, at det jo er en risiko, man løber, når man sætter no-