

i hvert fald hørt fra nogle af områderne, hvor pilotprojekterne er fra, at der er en begejstring for de her projekter. Og derfor mener jeg ikke, at man kan dele det op på den måde, som hr. Per Clausen gør, nemlig ved at dele befolkningen op i nogle, der har den ene holdning, og nogle, der har den anden holdning. Det ved hr. Per Clausen ikke en pind om.

Kl. 13.40

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg vil spørge, om hr. Eyvind Vesselbo ikke er enig i det, der i hvert fald står i forslaget om, at nationalparken sammen med andre danske nationalparker skal repræsentere de vigtigste danske naturtyper. Hvis det er rigtigt, og hvis vi er enige om det, må det jo i sig selv betyde, at det skal være andre kriterier end lige netop den lokale opbakning, der skal gøres gældende, for forskellige naturtyper behøver jo ikke altid være noget, alle bakker op om.

Er det ikke rigtigt, at almenvellet her, danskerne som helhed, skal have en stor indflydelse på, hvad det er for nogle naturtyper der udpeges – og dermed hvilke parker der foreslås?

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Jo, netop. Hvis man læser lovforslaget, vil man se, at hr. Steen Gade har fuldstændig ret, og hvis man havde hørt min ordførertale, ville man også vide, at jeg støtter lovforslaget, også på de punkter, hr. Steen Gade nævner, for det, jeg sagde, var, at der var to principper. Det ene var lokal opbakning, og det andet var, at det skulle baseres på den unikke natur i området. Og det er de to elementer, som hr. Steen Gade nævner, så jeg er fuldkommen enig i. Det er også derfor, jeg sagde, at jeg støttede lovforslaget, for jeg støtter det, der står.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Steen Gade for anden og sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Det, vi jo leder efter, er sådan set balancen. Og når man har hørt hr. Eyvind Vesselbos understregning af, at der ikke kan ske noget, hvis der bare er den mindste modstand lokalt, vil jeg sige, at det jo er det, der kan føre til, at vi ikke får det, der står i loven. Det dilemma ved jeg ikke

om hr. Eyvind Vesselbo godt kan se, for kan han det, er vi da nået et stykke ad vejen.

(Kort bemærkning).

**Eyvind Vesselbo (V):**

Nu mener jeg ikke, at jeg i min ordførertale sagde noget med »hvis der bare er den mindste modstand« – det er hr. Steen Gades fortolkning. Jeg sagde, at der skal være lokal opbakning, og det er noget ganske andet for mig at se.

**Tredje næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken. Så er det den socialdemokratiske ordfører hr. Torben Hansen.

**Torben Hansen (S):**

Socialdemokratiet ønsker ambitiøse nationalparker, hvor der reelt også skabes mulighed for udvikling og sikring og bedre beskyttelse af vores enestående naturområder i Danmark. Og det betyder også, at nationalparker ikke alene skal være nuværende naturområder, hvor man blot tilføjer en bænk og et skilt, og så er den hjemme.

Formålet med at etablere nationalparkerne må være, at man samlet set styrker naturbeskyttelsen, de økologiske sammenhænge, styrker formidlingen og sikrer nogle af vores naturperler. Sådan læser vi egentlig også selve lovforslagets formål. Men man kunne jo godt i den forbindelse fra regeringens side have skelet til eksempelvis IUCN's anbefalinger om nationalparker, bl.a. om at man skal udelukke udnyttelse eller erhverv, som er skadelige for formålet med udpegningen af området.

Socialdemokratiet synes, at det er vigtigt, at udgangspunktet for det her lovforslag er forarbejdet i den nationale følgegruppe, og det forarbejde er vigtigt. Det er ikke sikkert, man er enig i det hele, men det er i hvert fald vigtigt, fordi det er kvalificeret arbejde, og fordi det også er fremlagt i enighed.

Det var Wilhjelmudvalgets rapport fra 2001 sådan set også, men mange af anbefalingerne heri led jo desværre en meget krank skæbne, da regeringen fejede Wilhjelmudvalgets anbefalinger af bordet. Men noget af det, der overlevede, var nationalparker, eller som det hed i Wilhjelmudvalgets glimrende rapport: nationale naturområder. Det signalerer jo på en eller anden måde lidt mere fremdrift og dynamik end sådan noget mere parkagtigt, synes jeg.

Når der så nu bygges på den nationale følgegruppe, synes jeg, at det er uforståeligt, at lov-