

Med disse to bemærkninger vil Det Radikale Venstre i øvrigt gå positivt ind i behandlingen af lovforslaget.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren, og så er det SF's ordfører, hr. Poul Henrik Hedeboe.

**Poul Henrik Hedeboe** (SF):

Jeg skal med det samme afsløre, at SF overordnet kan støtte dette lovforslag.

Et hovedpunkt og en hovedanledning til forslaget er de terrorhandlinger, vi har set i Europa, og det er klart, at det også er en anledning til at gøre noget i Danmark, hvad angår et forhøjet beredskab. Der er i forslaget også et forhøjet beredskab ved ulykker eller store katastrofer og ved specielle vejsituationer. Med den klimasituation, vi bevæger os ind i, kan man faktisk godt forestille sig, at det bliver et større emne, så det er også fornuftigt at have det med.

Når vi skal implementere et forhøjet terrorberedskab, skal vi også passe på, hvor nidkære vi er i forbindelse med det. Det, der virkelig er ud-sat, er knudepunkter. Hvis man kigger på de steder, hvor den slags sker, jamen så er det i forbindelse med de store knudepunkter, og der skal man have et højt beredskab. Vi skal vide, at der aldrig vil være hundrede procent sikkerhed, det findes ikke. Og så skal man vel også lægge en vurdering til grund om, at når vi har mindre betydende strækninger, skal vi være meget forsigtige med, hvilke udgifter vi pålægger til beredskab dér. Så den her slags ting skal indføres med fornuft.

Der er nogle tilpasninger til den række af privatiseringer, der sker på området. Det er ikke sådan, at SF jubler over de privatiseringer. Der er nogle ting, vi kan gå med på, men de fleste ting er vi kritiske over for. Men når det nu er vejen, og når det nu indføres, er det fornuftigt at lave nogle tilpasninger til det. Det er meget fornuftigt at sige, at opgaven med f.eks. at få uddannet lokoførere også skal fordeles mellem dem, der løfter transportopgaverne.

Overordnet kan SF som sagt gå ind for forslaget med de bemærkninger, jeg er kommet med her.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller): Tak til ordføreren. Jeg spørger, om der er flere ordførere, der ønsker ordet. Det er der ikke. Så er det transport- og energiministeren, nok mest transportministeren her.

**Transport- og energiministeren** (Flemming Hansen):

I denne omgang, ja.

Jeg vil gerne takke ordførerne for en meget høj grad af tilslutning. Hr. Martin Lidegaard har fortalt mig, at han skal være til et samråd kl. 13.30, og derfor vil jeg besvare hans konkrete spørgsmål først. Jeg forsøger forgæves at få hans opmærksomhed.

**Tredje næstformand** (Helge Adam Møller):

Hr. Martin Lidegaard. Ministeren vil svare på et spørgsmål.

**Transport- og energiministeren** (Flemming Hansen):

Jeg vil besvare hr. Martin Lidegaards spørgsmål først.

Hr. Martin Lidegaard siger, at forslaget er et kludetæppe, og det er rigtigt, men kludetæpper kan jo godt være smukke.

Så siger hr. Martin Lidegaard om det med Trafikstyrelsen – og det er meget interessant – at vi skal tage op til revision, om vi har gjort det her rigtigt. Vi lovede hinanden, da vi vedtog det den 1. juli 2004, at vi skulle gøre det efter 3 år, og jeg kan bekræfte, at vi allerede arbejder på det nu, og at vi er klar til at foretage ændringer til efteråret, hvis der skal ændres noget lovmæssigt eller administrativt, for der kunne godt være en eller anden ting, man synes man skulle kigge på – det er jeg sådan set fuldstændig enig i.

Hr. Rasmus Prehn siger, at der er en masse ting, som ikke egner sig til diskussion i salen, men som man skal stille spørgsmål om under udvalgsarbejdet. Det er jeg lige så enig i, for der er jo også netop noget, som egner sig godt til udvalgsarbejde.

Kl. 13.25

Det, jeg synes er allermest interessant – ikke for at nedgøre de andres bemærkninger – var det, hr. Poul Henrik Hedeboe sagde om, at vi skal passe på ikke at være for nidkære; vi skal sørge for at gøre det her med fornuft, specielt det med security. Der vil jeg sige til hr. Poul Henrik Hedeboe, at det altså bare er sådan, at der gud være lovet ikke er sket noget, og når det er sådan, er det nemt at tale om nidkærhed. Men hvis der var sket noget, eller når det sker – for det kan ske – kan der blive tale om manglende rettidig omhu. Derfor er der tale om en hårfin balance, og det håber jeg så udvalget vil tage med i deres vurdering, når de gennemgår materialet.