

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 143: Forslag til lov om ændring af skatteforvaltningsloven og forskellige andre love. (Landsskatterettens og Skatteministeriets kompetence i visse sager m.v.).

Af skatteministeren (Kristian Jensen).
(Fremsat 31/1 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Kim Andersen (V):

Det her forslag er en udløber af den store skattefusion, som vi netop har været igennem. Man kan sige, at L 143 fra skatteministeren er alt godt fra havet, og det lever det til fulde op til. Men det er samtidig nyttigt, fordi det er med til at præcisere en række ting, og det er med til at samle op på nogle af de erfaringer, der er gjort, siden fusionen blev vedtaget og gennemført, og som nu viser sig at have brug for en præcisering.

Jeg skal ikke med de få minutter, jeg har til rådighed her, gennemgå forslaget fuldstændigt, men blot fremhæve nogle enkelte elementer.

Forslaget præcisere, at en borger naturligvis kan klage til SKAT over en substantiel anke i en afgørelse, og det vil så blive behandlet i ankenævn eller Landsskatteretten. Man kan også klage over andre ting i forbindelse med en sagsbehandling, som ikke har noget direkte med substansen at gøre.

Og så klargøres det, at det ikke er ministeriet, der er forpligtet til at udrede sagen, men at man er myndighed for at igangsætte en afgørelse af denne sag ved SKAT. Det er udtryk for fornuftig armslængde. I det hele taget er forslaget udtryk for, at man ønsker at øge retssikkerheden for skatteborgerne og for virksomhederne.

Det gøres også i lovforslaget klart, at personer kan klage til Landsskatteretten, når der er gået 3

måneder og et skatteankenævn ikke har truffet afgørelse i en ankesag. Det er bestemt til fordel for borgerne.

Samtidig er der en præcisering om statsgaranterede studielån, og her klargøres det, hvad der er SKATs, og hvad der er Økonomistyrelessens forpligtelser. Det er også yderst fornuftigt.

Et lille element er, at det præciseres, at der i nogle motorafgiftssager i Landsskatteretten kan møde mere end to motorsagkyndige retsmedlemmer. Det er jo også med til at øge borgerens retssikkerhed.

I det hele taget er der præciseringer, som betyder, at virksomheder og borgere efter 1 måned kan få vished for, om Skatteministeriet vil indbringe en truffet afgørelse for Landsskatteretten eller ej. Det vil altså sige, at man får afkortet den tid, hvor man kan gå i usikkerhed om sin situation. Det hilser vi velkommen.

Endelig er der bestemmelser om fratrædelsesgodtgørelser ved begrænset skattepligtige. Og der er tale om, hvordan man får sikret, at man ikke kan oppebære et fradrag to steder, her i landet og i udlandet. Det er naturligvis også yderst fornuftigt.

Det er en sammenrørt cocktail, vi her har med at gøre. Det er et nyttigt forslag, for det er med til at øge retssikkerheden for borgere og virksomheder, og det præcisere SKATs regelgrundlag efter den store fusion, som vi har været igennem. Det hilser vi velkommen.

Kl. 11.10

Formanden:

Tak til hr. Kim Andersen. Så er det hr. John Dyrby Paulsen som ordfører.

John Dyrby Paulsen (S):

Jeg synes egentlig, at Venstres ordfører kom godt rundt på trods af den begrænsede tid. Der er ingen tvivl om, at det her er en pakke, som man putter en masse små bestemmelser ind i, og det kan vi såmænd godt støtte.

Jeg synes, at Venstres ordfører gik fuldstændig uden om en af baggrundene for det her, nemlig at Ombudsmanden har været inde over ting omkring klageadgangen og det klagesystem, man har. Ombudsmanden bad jo Skatteministeriet om at trække en bekendtgørelse tilbage i juni 2006. Som jeg læser Skatteministeriets svar fra december, siger man i virkeligheden – det synes jeg egentlig er en nyskabelse i forbindelse med Ombudsmanden og hans indstilling – at man tager Ombudsmandens indstilling