

forvaltningsloven og persondatalovens almindelige videregivelsesregler.

Vi noterer os ligeledes med tilfredshed, at det i bemærkningerne til forslaget klart fremgår, at de relevante myndigheder alene vil få adgang til oplysninger i indkomstregisteret i det omfang, det efter en konkret vurdering er nødvendigt og sagligt. Endvidere noterer vi os, at Datatilsynet i sit høringssvar ikke finder anledning til kritiske bemærkninger til forslaget.

Det ligger Dansk Folkeparti stærkt på sinde at sikre, at politiet og anklagemyndigheden har de bedst mulige redskaber til rådighed til at udføre deres arbejde. I den sammenhæng er det med glæde, at vi noterer os, at bl.a. Rigsadvokaten finder, at adgangen til indkomstregisteret på en række punkter vil kunne effektivisere og forenkle behandlingen af straffesager. Denne vurdering stemmer helt overens med Dansk Folkepartis, så på den baggrund kan Dansk Folkeparti støtte forslaget.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Kim Christiansen. Så er det hr. Tom Behnke som ordfører.

#### **Tom Behnke (KF):**

Flere ordførere har allerede været inde på, hvad forslaget indeholder, og teknisk set er der jo sådan set blot tale om, at man viderefører den mulighed, som myndighederne har allerede i dag, nemlig at politiet og Kriminalforsorgen i forbindelse med behandlingen af straffesager eller til fuldbyrdelse af straf har mulighed for at gå ind og se, hvad indkomstforholdene er for den person, det drejer sig om.

De muligheder har myndighederne allerede i dag. Nu samles de samme oplysninger et andet sted, og dermed skal man blot korrigere teknisk, således at myndighederne fremover fortsat har den mulighed, som de allerede har i forvejen. Det er et lovforslag, som vi fra konservativ side kan støtte.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Tom Behnke. Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

#### **Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi positive over for hensigten med det her forslag, da det vil lette arbejdet for politiet, anklagemyndigheden og Kriminalforsorgen. Men det er vigtigt for os, at der

ikke er tale om en udvidet adgang til oplysninger, men alene om en nemmere procedure.

Vi har været opmærksomme på Datatilsynets høringssvar, hvoraf det fremgår, at der i registeret også findes andre oplysninger, som de relevante myndigheder ikke får adgang til. Og vi har noteret os justitsministerens svar, hvoraf det fremgår, at det er fuldstændig tydeligt, at de myndigheder, der omtales i lovforslaget, ikke får adgang til de personfølsomme oplysninger, som ikke er relevante for deres arbejde. Det er vi meget glade for.

Kl. 10.40

Endelig er der en større principiel debat om, hvordan vi i det hele taget sikrer borgerne, når der oprettes nye elektroniske registre. Skal borgerne oplyses om, at myndighederne har været inde og søge på dem, og hvis ja, i hvilke tilfælde er det så nødvendigt, at borgerne får de oplysninger eller eventuelt bliver gjort opmærksom på det? Den sidste del vil vi i hvert fald gå nærmere ind i i udvalgsbehandlingen, men vi har alt i alt en positiv tilgang til lovforslaget.

#### **Formanden:**

Tak til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Så er det fru Anne Baastrup som ordfører.

#### **Anne Baastrup (SF):**

Man kan anskue det her lovforslag på to måder, nemlig som en virkeliggørelse af muligheden for at bruge Al Capone-modellen, altså via skatteindtægterne forfølge folk der laver alvorlig anden kriminalitet. Som bekendt røg Al Capone i fængsel, fordi han ikke betalte tilstrækkelig med skat. Og den vinkel betyder jo selvfølgelig, at vi som udgangspunkt er positivt indstillet.

Men som hr. Simon Emil Ammitzbøll nævnte, er der jo også den anden situation, hvor man bliver undersøgt, og der ikke er noget at komme efter, og får man så besked? For hvis man i den situation fik besked, ville det jo også begrænse myndighedernes lyst til at gå ind og snage i folks indkomstregister, uden at der var begrundelse for det. Jeg er fuldstændig klar over, at det er ulovligt at gøre det. Det er need to know, altså man må ikke, medmindre man har en direkte grund til det ifølge sin efterforskning. Men det der ekstra med, at man er forpligtet til at give en meddelelse, er måske ikke så ringe i den situation, hvor der ikke er nogen grund til at rejse en straffesag.

Vi vil derfor stille nogle skriftlige spørgsmål om lige præcis den her problemstilling, således