

mere gik på en form for valgkommission eller noget i den stil, og det synes sådan umiddelbart at være en lidt voldsom ting at bringe ind i det her, så afvisningen skal nok formentlig ses i det lys – det skal jeg ikke kunne sige.

Så kan man jo sige, at det har fungeret fint over tid, men der skal ikke herske nogen tvivl om, at det er vigtigt at sikre uafhængigheden. Derfor sker der sådan set også over tid det, at der nu i næste folketingsamling kommer et forslag, som kan bringe det her frem til en helt afgørende uafhængighed. Derfor er det også vigtigt at understrege, at det er derfor, vi ikke kan støtte beslutningsforslaget, som det er fremsat af forslagsstillerne, for det giver jo netop ikke den fulde uafhængighed, som vi jo tilsyneladende heldigvis er enige om.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Jeg tror, at det er rigtigt, at Venstres ordfører ikke helt kan huske, hvad der står i brevet, så jeg vil tillade mig at citere fra de sidste to linjer i brevet fra statsministeren til Liberalisterne af 9. november 2006:

Jeg finder det vigtigt, at også disse sager afgøres af en minister med sædvanligt parlamentarisk ansvar for Folketinget.

Det er det, der står i brevet. Kan ordføreren svare på, hvad det er, der er sket, siden det her brev er skrevet?

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Jamen som jeg husker debatten, drejede den sig dengang om en valgkommission, altså om at få det sat ind i en langt større sammenhæng. Og det er, som jeg husker det, garanteret derfor, det er blevet afvist dengang. Men jeg ser frem til, at vi tilsyneladende med et fælles udgangspunkt forhåbentlig så i den kommende samling kan finde sammen om at få en god behandling af det forslag, som så kommer fra regeringen.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Der er et par korte bemærkninger fra hr. Ole Glahn, værsgo.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg vil sige til hr. Erling Bonnesen, at det jo er sådan, at det ikke er nogen skam at fortælle, at man er blevet klogere, og jeg synes, at den doku-

mentation, som vi hørte her, nemlig fra statsministerens brev, sådan set gør, at man bliver sådan lidt nysgerrig efter at finde ud af, hvad det er, der er sket i den periode efter brevet.

Derfor synes jeg, at hr. Erling Bonnesen skal indrømme, at det simpelt hen er foranlediget af, at vi er kommet med et forslag, som man måske synes faktisk er en god idé, nemlig forslaget om, at man får flyttet det væk fra nogle ministre og lagt det ud til et uafhængigt nævn eller udvalg.

Men jeg vil gerne spørge hr. Erling Bonnesen, om ikke hr. Erling Bonnesen synes, at det var noget problematisk, at der på et tidspunkt har været en sagsbehandlingstid på 2 år og 9 måneder for at få svar på sådan en sag. Det synes jeg da ikke just er udtryk for at der har været succes med den måde, det er blevet behandlet på.

(Kort bemærkning).

**Erling Bonnesen (V):**

Nu er det jo lige nøjagtig aldrig – havde jeg nær sagt – forbudt at blive klogere, og det håber jeg da alle bliver undervejs, men det tror jeg ikke sådan lige har noget med den her sag at gøre. Så jeg vil igen sige, at jeg ser frem til, at vi får en god behandling af sagen, når den engang kommer fra regeringen.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Vil hr. Ole Glahn have den anden korte bemærkning? Ja.

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Ja, det vil jeg da gerne, tak, når jeg sådan lige-frem næsten bliver opfordret.

**Den fg. formand (Elisabeth Arnold):**

Der er ingen tvang.

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Nej, men jeg vil gerne stille et kort spørgsmål mere. Jeg synes altså, hr. Erling Bonnesen skulle forholde sig til spørgsmålet, som også blev stillet før: Hvad er årsagen til, at der sker en ændring i regeringspartiets holdning fra november og til den 16. februar, hvor det her forslag fremsættes? Det må man jo have drøftet på Venstres gruppe-møde og med ministeren, når det er kommet frem nu her.