

Vi skal derfor forsøge at sikre, at vælgerne ikke står med en stemmeseddel i hånden og er forvirrede, fordi to partinavne er forvekslelige; vi skal undgå, at vælgerne kommer til at stemme på et andet parti end det, de ønsker, fordi der er to partier, der har forvekslelige navne; vi skal samtidig sikre, at vi på rimelig måde beskytter de eksisterende partier mod forvekslingsrisiko, så nye partier ikke lukrerer på eksisterende partiers renommé.

På den anden side skal vi også sikre, at vurderingen af, hvornår et navn er forveksleligt, ikke bliver så restriktiv, at de eksisterende partier i praksis får monopol på de gode partinavne. Det ville i givet fald have den for demokratiet meget uheldige konsekvens, at nye partier dermed bliver afskåret fra at komme på banen og få et navn, der signalerer indholdet af deres politik.

Det er sådan set min opfattelse, at der med eksisterende praksis, hvor der ved vurderingen af forvekslingsrisikoen tages udgangspunkt i det pågældende opstillingsberettigede partis officielle navn, er fundet en fornuftig balance; en balance, hvor vi tilgodeser både hensynet til vælgerne, de allerede opstillingsberettigede partier og sidst, men ikke mindst, hensynet til de nye partier, der ønsker at få godkendt et navn. Så jeg kan sådan set ikke se noget behov for, at praksis sådan materielt skal forandres.

Det fører mig så samlet set frem til at afvise beslutningsforslaget i sin helhed, om end jeg dog ved det, jeg allerede har sagt her, har anvist en anden, men ikke voldsomt anderledes vej til at nå det samme mål, for så vidt angår det med at få flyttet sagsbehandlingen fra ministeriet over i et nævn.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til indenrigs- og sundhedsministeren. Vi går nu over til ordførerrækken. Den første ordfører er hr. Erling Bonnesen.

Erling Bonnesen (V):

Ved behandling af sager om godkendelse af partinavne er det naturligvis vigtigt at fjerne enhver mistanke om, at sagerne ikke bliver behandlet sagligt og neutralt og uden skelen til partipolitiske interesser. Venstre hilser med tilfredshed, at regeringen har til hensigt i næste folketingssamling at udvide det eksisterende Valgretsnavns kompetenceområde til så også at omfatte sager om godkendelse af partinavne. Dermed sikres,

at det bliver et uafhængigt nævn, der behandler disse sager.

Kl. 17.45

Det fremsatte beslutningsforslag, som er til behandling i dag, finder vi i Venstre imidlertid er problematisk, idet Ombudsmanden let kommer i en uheldig dobbeltrolle, hvor han skal føre tilsyn med et udvalg, som Ombudsmanden så selv sidder i.

Forslaget om maksimalt 6 ugers sagsbehandlingstid synes vi heller ikke rigtig er afstemt med sagernes forventede sammenhæng, da der skal være tid til forsvarlig sagsbehandling, herunder en rimelig høring af relevante parter og efterfølgende behandling af de spørgsmål, der måtte være – og selvfølgelig behandling af sagen i sin helhed. Sagsbehandlingstiden skal naturligvis heller ikke være længere end nødvendig, men det skal også sikres, at sagerne bliver behandlet fyldestgørende.

Det er ligeledes vigtigt, at der ikke opstår en forvekslingsrisiko for partierne på grund af partinavnene. Og det fremgår jo netop af valgloven, at et nyt parti ikke kan få godkendt et navn, som vil give anledning til forveksling med andre partier. Venstre afventer, at regeringen i næste samling kommer med et konkret forslag til behandling i Folketinget, og kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Tak til ordføreren. Og så er der et enkelt medlem, der har bedt om korte bemærkninger. Det er hr. Kristen Touborg, værsgo.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Venstre og regeringen har jo hidtil været meget afvisende over for et par ændringer inden for det her område.

Jeg vil således godt henvise til et brev, som statsministeren har sendt til Liberalisterne, der slutter med at sige, at man ikke har ønske om at ændre på de forhold, der gælder på området. Brevet er skrevet den 9. november 2006. Jeg vil godt spørge ordføreren: Hvad er det, der er sket i perioden mellem den 9. november og i dag, der har gjort, at regeringen nu har en helt anden holdning til sagen?

(Kort bemærkning).

Erling Bonnesen (V):

Som jeg sådan husker det på stående fod, tror jeg nok, at det spørgsmål, der blev rejst i 2006,