

prioriteringen skal være, for hr. Rudiengaard foretrækker at fastholde skattestoppet og fastholde, at man skal kunne tjene masser af penge på jord og fast ejendom uden at betale skat af dem.

(Kort bemærkning).

Karin Nødgaard (DF):

Det er lidt i forlængelse af det, der er blevet spurgt om. Jeg vil gerne have at vide af Enhedslisten, hvordan alt det her skal finansieres, for det er utrolig vigtigt at vide, hvor pengene skal komme fra.

Så kunne jeg også godt tænke mig at høre: Når det er under et år siden, forslaget her sidst blev behandlet, og det ikke er blevet ændret, hvorfor har man så ikke prøvet at lave nogle beregninger? Jeg går ud fra, at hr. Per Clausen har været klar over udfaldet af debatten i dag, fordi der ikke er nogen ændringer som sådan, så hvorfor har man ikke foretaget nogen beregninger i det forløbne år?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

For det første vil jeg sige, at for et år siden vidste vi, hvad forslaget ville koste, det ved vi stadig, og jeg har heller ikke protesteret mod nogen af de tal, der er nævnt, for de tal er rigtige.

Kl. 16.30

Hvad angår det, at man så skulle komme med et forslag til finansiering, vil jeg bare i al stilfærdighed sige, at var vi kommet med et forslag til en finansiering, som enten kunne være, at vi klarede det ved det kæmpestore overskud, der er på statens finanser, eller ved at ændre på skattelovgivningen i Danmark, så ville Dansk Folkeparti jo sige, stort set ligeegyldigt hvilken finansiering vi ville komme med, at man har en finansloftale med regeringen, og at man derfor ikke kan støtte vores finansiering.

Så det er jo ikke det, der er kernen. Det, der er kernen i dag, er, om man vil tage det klare standpunkt, at det her er en proces, der skal sættes i gang, eller man ikke vil tage det standpunkt.

(Kort bemærkning).

Karin Nødgaard (DF):

Så kunne jeg godt tænke mig at høre hr. Per Clausen, om han ikke mener, at der faktisk kan være noget sundt i, at man, hvis man har økonomi til det, så også skal betale lidt og på den måde viser ansvar, og at man har en forpligtelse til at passe sit eget helbred og sin sundhed, hvis

man kan, og hvis man har de økonomiske rammer for det. Er det egentlig ikke et sundhedstegn, at man også selv skal yde lidt?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Nu er der jo ikke andre i Danmark til at yde end de mennesker, der bor her, så det skal man bestemt. Men spørgsmålet er, om den måde, man skal yde på, er ved at have et system, hvor man betaler, hvis man tjener over et vist antal kroner om året, og man ikke betaler, hvis man tjener under, og så på den måde får udviklet et system, hvor de, der betaler, nyder godt af et højt niveau og formentlig vil have det synspunkt, at når man selv skal betale for det her, så skal de, som ikke betaler, i hvert fald have et tilbud, der er dårligere. Eller også kan vi sige, at vi har det grundsynspunkt, at vi skal have høj kvalitet i de offentlige ydelser, høj kvalitet i sundhedsvæsenet, det nyder alle godt af uden at betale, og til gengæld betaler man så efter den betalingsveje, man har.

Jeg tror, det var undervisningsministeren, der på et tidspunkt sagde, at det, der var et af problemerne med vores indvandrere, var, at de ikke forstod det gode danske system, som var at yde efter evne og nyde efter behov. Jeg vil bare sige, at der ramte undervisningsministeren et rigtig godt slagord, som mange socialister har været glade for i mange år.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak til ordføreren, og så går vi videre til fru Anne Baastrup som ordfører for forslagsstillerne på B 77.

Anne Baastrup (SF):

Vi kom lidt vidt omkring under den sidste debat, så jeg vil godt sætte det lidt ned og rent faktisk forholde mig til, hvad det er, SF har foreslået. Vi stod jo og kunne se, at 20 pct. af en ungdomsårgang – 20 pct. af en ungdomsårgang – ikke kommer i gang med tandlægebehandling, efter de er fyldt 18 år, når de er røget ud af skoletandplejen. Tænk sig, det synes vi altså er et problem.

Vi kommer så med et bud, nemlig at vi gradvis stille og roligt løfter aldersgrænsen for det tilbud i skoletandplejen, som man ellers kunne få tidligere. Det har der ikke været interesse for, men jeg ser så meget gerne, at man så i øvrigt fra dem, der har afvist den her vinkel, kom med