

ge procentpoint vi skal stige i indkomstskat for at finansiere det, men det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvorfor vil Enhedslisten give alle ældre over 65 år gratis tandlægehjælp? Ældre over 65 år er en af de befolkningsgrupper, der bliver mest velstående. Mange af de ældre har simpelt hen så mange penge fra fri-værdi og opsparing og alt muligt andet, at jeg ikke kan se det socialt intelligente i, at de skal have bevilget gratis tandbehandling over en bred bank, når vi nu snakker om det.

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Der er jo ikke nogen tvivl om, at Enhedslisten gerne vil bruge en meget stor del af de velfærdsstigninger, der sker i de kommende år, på at forbedre kvaliteten i den offentlige sektor og på at afskaffe brugerbetaling. Vi har det synspunkt, at vi synes, at en stor del af den økonomiske vækst, der kommer i samfundet, skal bruges til det. Det er formodentlig noget, vi er uenige med Det Radikale Venstre om, men det er vores politisk holdningsmæssige synspunkt.

Til det andet om dem over 65 år: Enhedslisten vil have et system, hvor mennesker ikke skal stå med hatten i hånden og bede om at få. Vi kan konstatere, at konsekvensen af, at folk i dag skal bruge det sociale system til at hive penge ud for at kunne få tandbehandling, betyder, at de mange steder får tilbudt dårlige løsninger og har en oplevelse af, at det er svært at få en tilfredsstillende løsning. Derfor vil vi give folk rettigheder i stedet for almisser.

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Fru Charlotte Fischer for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Charlotte Fischer (RV):

O.k., skatteyderne skal altså til at finansiere 19-20 mia. kr., og det skulle man tage og regne lidt på. Jeg vil stadig sige, at det ikke giver mening, hvis man har et stærkt socialt sigte og har bare den mindste omtanke for brugen af de offentlige midler, hvorfor meget velstillede mennesker lige pludselig skal tilgodeses særligt, bare fordi de er fyldt 65 år.

Selv når man er Enhedslisten og synes, at man gerne vil have et socialt perspektiv, kunne man vel godt sige: De mennesker, som faktisk har rigtig mange penge selv, kunne vi måske

godt bede om at betale selv. I den forbindelse er det vel fuldstændig ligegyldigt, om man er over eller under 65 år, så hvorfor indføre særlige ordninger for over 65-årige?

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Velstillede mennesker skal betale mere end andre til samfundet, fordi de er velstillede, men de skal ikke betale, fordi de har dårlige tænder eller har andre sygdomme, og derfor går Enhedslisten ind for, at vi skal have et system, som er baseret på, at når man er syg, får man gratis behandling. Derimod kan jeg love fru Charlotte Fischer – men det er fru Charlotte Fischer måske ikke så optaget af – at vi nok skal sørge for, at de, der er velhavende, kommer til at betale mere i skat.

(Kort bemærkning).

Preben Rudiengaard (V):

Jeg skal spørge hr. Per Clausen om 10-års-visionen. Om 10 år skal det være fuldstændig gratis, og det vil sige, at i dagens priser vil det koste 4 mia. kr. eller måske 4,5 mia. kr. at finansiere det. Jeg ved ikke, hvordan verden ser ud om 10 år, men i hvert fald er jeg sikker på, at den vil se rimelig godt ud, hvis vores regering fortsætter.

Men når det er sagt, vil jeg spørge: Hr. Per Clausen står her og lover at finde 5 mia. kr., men så kommer der et øget krav i befolkningen om behandling, der kommer ny medicin, som kommer til at koste mange penge, der kommer ny teknologi osv., og hvordan vil hr. Per Clausen finansiere alt det til sin tid? Der er også andre ting i samfundet, der skal finansieres, så er det ikke udtryk for manglende evne til prioritering i vores samfund? Vi bliver nødt til også at slå bremsen i en gang imellem.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er enig med hr. Rudiengaard i, at man skal slå bremsen i, og det er jo også derfor, Enhedslisten gentagne gange har sagt, at vi faktisk synes, det er urimeligt, at man ikke beskatter indkomster, som er arbejdsfri, men til gengæld er store, altså dem, man f.eks. tjener på jord og fast ejendom på grund af det skattestop, som regeringen har gennemført.

Hr. Rudiengaard har ret i, at der vil blive prioriteret, der vil blive foretaget politiske valg, og der vil også blive betalt for dem. Pointen er bare, at vi har en anden politisk opfattelse af, hvordan