

aspekter, som ikke er inddraget i forslagene, og som burde have været inddraget, hvis det skulle være realistisk at gennemføre dem.

Med hensyn til Enhedslistens forslag er det ikke skitseret, hvorledes det skal finansieres, og det er nu engang det primære for Dansk Folkeparti at finde ud af, hvor pengene skal findes, inden der skrives til at give borgerne løfte om en helt vederlagsfri ydelse. Det ville have været fint med disse beregninger i det fremsatte forslag. Der er jo tale om en identisk genfremsettelse, og i det lille år, der er gået, siden det sidst blev behandlet, ville der have været mulighed for at lave beregninger og ændringer, så der havde været nye indfaldsvinkler at forholde sig til, men dette er ikke tilfældet.

Kl. 15.40

SF har i deres forslag forsøgt at skitsere nogle beløb, som skulle kunne være medfinansierende for at gennemføre forslaget, og som ikke alle ville kunne finde flertal på grund af den finanslovaftale, der er indgået mellem regeringen og Dansk Folkeparti.

At indføre vederlagsfri tandbehandling for alle borgere ser vi i Dansk Folkeparti ikke som vejen frem. Vi er meget opmærksomme på, at der er grupper i det danske samfund, som kan have svært ved at betale udgifter til tandpleje, men det kan ved læsning af forslagene lyde, som om de fleste danskere har elendige tænder, dårlig mundhygiejne og ikke er optaget af at forebygge sygdomme og infektioner hos sig selv. Og sådan er det heldigvis ikke i dag.

Vi oplever en befolkning, som for en stor dels vedkommende er vokset op med, at der er fokus på at passe og pleje tænder og mund, og som for den yngre del af befolkningens vedkommende har været brugere af den helt igennem gode og velfungerende børne- og ungdomstandpleje, som vi siden starten af 1970'erne har haft i Danmark.

Derudover må vi også konstatere, at der i den danske befolkning er mange, som har en økonomi, der gør det muligt for dem selv at afholde udgifter til at få foretaget tandeftersyn, dog selvfølgelig med det tilskud, der er fra den offentlige sygesikring. Det vil sige, at staten i dag betaler en del af tandlægeregningen for borgeren. Dropper man brugerbetalingen helt, vil det koste staten flere milliarder kroner, som vi også tidligere har hørt, og de skal så findes i de offentlige budgetter.

At afskaffe brugerbetaling helt er ikke vejen frem. Jeg tror, at der nu, hvor der er brugerbeta-

ling på tandplejeområdet, er en vis fordel ved, at de mennesker, som kan klare det økonomisk, og som hører til den del af befolkningen, som ikke får del i de eksisterende særtilskud, fortsat som en del af at tage ansvar for eget helbred og sundhed betaler den del af udgifterne, som sygesikringen ikke dækker.

At der er mennesker, som af den ene eller anden årsag ikke har de fornødne økonomiske og menneskelige ressourcer til at få foretaget et tandeftersyn eller ikke er opvokset med den kultur, at det er en del af en almindelig hverdag, er et problem. Derfor synes vi i Dansk Folkeparti, at det er godt, at der i vores sociallovgivning er taget højde for at hjælpe disse grupper i samfundet. Det er glædeligt, at de økonomisk svagt stillede pensionister har mulighed for at få et tillæg, og at kommunerne er forpligtede til at yde tilskud til specielle grupper af borgere, som på grund af alder, handicap eller livstruende sygdomme har særlige behov.

I den forbindelse kan der så udtrykkes et håb og en forventning om, at de nye og større kommuner og også regionerne lever op til deres forpligtelser på dette område. Og det kunne selvfølgelig være interessant måske om ikke så lang tid at få en udmelding fra sundhedsministeren, som jo også har kasketten på som indenrigsminister, og høre, hvordan det nu også forløber i de nye kommuner og i regionerne.

I beslutningsforslaget fra SF nævnes der i et af punkterne, det, der hedder punkt 2, at alle kommuner som en del af det kommunale sundhedstilbud skal være opsigende med deres tilbud om tandpleje. Jeg synes, der på mange måder er noget positivt ved dette punkt, da det er på den måde, der kan skabes en opmærksomhed om vigtigheden af at passe og pleje tænder og mund. Jeg synes bare ikke helt, det kommer frem, hvorledes dette opsigende arbejde skal etableres, og hvad det konkret er, der er dækket af de 156 mio. kr., der skitseres som værende udgiften for at gennemføre det.

Et andet område, som også fra Dansk Folkeparti igennem længere tid har haft stor opmærksomhed, er det område, der drejer sig om de tandsygdomme, som er svære at forebygge, f.eks. aggressiv paradentose. Denne sygdom nævnes af SF, og der skal fra Dansk Folkepartis side vises en velvilje til, at der kigges yderligere på dette område, så der kan findes bedre forhold for disse mennesker, som uforskyldt er blevet ramt af denne sygdom. Denne gruppe får i dag ikke tilskud til behandling, og det vil derfor