

fuldt og helt står bag det. Det burde jo i virkeligheden være hævet over almindelig politik, fordi det handler om at sikre noget, der kan beskytte os alle sammen i tilfælde af epidemier.

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg tror, min ordføretale bliver kortere end fru Charlotte Fischers, for sagen er jo den, at forslaget er en helt absolut nødvendig modernisering af epidemilovgivningen. Nu har Enhedslistens ordfører jo ikke været på talerstolen endnu, men jeg tror ikke, der er nogen her i salen, der seriøst kan gå imod lovforslaget.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**  
Det får vi at vide nu. Det er hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Sådan en udfordring kan jo være svær at modstå. Der er ikke nogen tvivl om, at hvis jeg skulle komme med et seriøst argument imod lovforslaget, ville det tage mindst 5 minutter, men det bliver nok ikke nødvendigt.

Der er jo redegjort af adskillige ordførere for lovforslagets indhold, og det har været gode og rimelige beskrivelser, som gør, at vi kan tilslutte os forslaget. Vi gør det med særlig stor glæde, fordi det her faktisk er lykkedes regeringen at producere et lovforslag, hvor ordet terror indgår, uden at det fører til indskrænkninger af retssikkerheden eller menneskerettighederne. Det synes jeg er så rosværdigt, at det næsten i sig selv gør, at man skal stemme for forslaget.

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Jeg tager imod enhver ros med kyshånd, også selv om den baserer sig på spydige undertoner, så også tak til hr. Per Clausen for Enhedslistens tilslutning til lovforslaget, som jo medfører et komplet tilsagn fra samtlige Folketingets politiske partier.

Kl. 14.55

Jeg havde forberedt mig på en minutøs gennemgang af lovforslaget, men som hr. Per Clausen også var inde på, har en række af ordførerne jo grundigt og fyldestgørende gjort rede for, hvorfor det er nødvendigt at fremsætte lovforslaget, så jeg skal simpelt hen indskrænke mig til at sige tak for tilsagnet hele vejen rundt. Jeg glæder mig til et hurtigt og effektivt udvalgsarbejde, så vi hurtigst muligt kan fremme lovforslaget til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**3) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 38:**

**Forslag til folketingsbeslutning om vederlagsfri tandpleje og tandbehandling.**

Af Per Clausen (EL) og Line Barfod (EL).  
(Fremsat 28/11 2006).

Sammen med denne sag foretoges:

**4) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 77:**

**Forslag til folketingsbeslutning om gradvis lavere egenbetaling og styrket forebyggelse på tandbehandlingsområdet.**

Af Anne Baastrup (SF) m.fl.  
(Fremsat 18/1 2007).

Forslagene sattes til forhandling.

## Forhandling

**Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Nu kom vi jo godt i gang med behandlingen af denne stribe lov- og beslutningsforslag på det indenrigs- og sundhedsministerielle område her i dag, men vi kan jo ikke være enige om det hele. Det er jo ligesom demokratiets grundvilkår, at meninger skal brydes.

Der var fuldstændig enighed om det foregående lovforslag og for at understrege pointen med, at meninger skal brydes, kan jeg så starte her med at sige, at regeringen ikke kan tilslutte sig de to beslutningsforslag, vi nu skal behandle. Det skyldes ikke et ønske om at fremme professionel uenighed, men at vi ikke er enige i forslagene, og det er ikke nogen overraskelse, for det