

den ordning, ministeren omtaler. Men nu hører jeg ministeren sige: *hvis* vi kan lave en ordning. Avisen refererer ministeren for at sige, at ministeren *vil* lave en særordning. Betyder det, at der i dag er mere tvivl om en sådan særordning, end da ministeren udtalte sig til avisen den 1. februar?

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Jeg vil tro, at de formuleringer, jeg har anvendt, bl.a. i brevet, er velkendte for spørgeren. De går jo på, at jeg har bedt mine embedsmænd om at se nærmere på, hvorvidt der kan laves en særordning.

Det er selvfølgelig vigtigt, at vi har nogle generelle bestemmelser for, hvordan og hvorledes serviceloven skal gælde, og bl.a. er det sådan, at man skal have taget ophold i Danmark, før serviceloven kan træde i kraft. Men her er der tale om en helt særlig gruppe, og fordi jeg synes, der er nogle specielle hensyn, der gør sig gældende, synes jeg også, det er værd at prøve at se på, om der kan laves en særlig ordning for den gruppe. Men hvordan og hvorledes den eventuelt vil kunne skrues sammen, og hvordan vi kan afgrænse gruppen osv., tager det simpelt hen nogen tid at vurdere.

**Formanden:**

Så er det fru Lise von Seelen for et afsluttende spørgsmål.

**Lise von Seelen** (S):

Vi Socialdemokrater synes jo, det er vigtigt, at de foranstaltninger, vi laver, og de initiativer, der tages, lige præcis tager hånd om de allersvageste ældre, som ikke må komme i klemme i vores system. Ministeren har jo normalt et meget stort hjerte for frit valg-ordninger og frie muligheder, og vil ministeren ikke give mig ret i, at i dette tilfælde har vi altså at gøre med en dansk borger, som bor på et dansk plejehjem syd for grænsen, og som stort set ikke har nogen valgmuligheder, sådan som reglerne ser ud? Vedkommende har måttet vente siden midt i november, hvor man henvendte sig til ministeren, og synes ministeren ikke, det er ærgerligt, at der er en borger, der har så få valgmuligheder?

**Socialministeren** (Eva Kjer Hansen):

Lige siden vi fik en henvendelse fra den pågældende, har vi sørget for at rådgive om, hvordan og hvorledes man skal gribe sagen an, når man gerne vil flytte på et plejehjem i Danmark, så re-

gelsættet har været velkendt, og som jeg sagde, har vi sagt fra starten, hvilke muligheder der er.

Jeg går ud fra, at Socialdemokraterne er enige med mig om, at en eventuel særordning kun skal være gældende for danske statsborgere, der er knyttet til det danske mindretal. Det er vel ikke sådan, at spørgeren mener, at det skal være udlandsdanskere generelt, der skal have fri adgang til at komme på danske plejehjem uden at have taget varigt ophold i Danmark? Så kunne danskere i Spanien eller danskere i Tyrkiet eller danskere i Thailand jo på lignende vis gøre krav på at komme direkte på danske plejehjem. Men når jeg er indstillet på at prøve at se på, hvad der vil kunne lade sig gøre her, er det, fordi jeg synes, der er nogle helt særlige hensyn at tage, når det gælder mindretallet i Tyskland.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Den næste sag på dagsordenen var:

**2) Første behandling af lovforslag nr. L 122: Forslag til lov om ændring af lov om foranstaltninger mod smitsomme sygdomme. (Lovens anvendelsesområde og central vejledningskompetence m.v.).**

Af indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen).  
(Fremsat 25/1 2007).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling**

**Preben Rudiengaard** (V):

Jeg beklager, at jeg kom lidt for sent, men vi har lige haft sundhedsudvalgs møde, så det er baggrunden for det.

Det, vi skal snakke om her, er en ændring af epidemiloven. Det er jo således, at formålet med epidemiloven er at forhindre smitte med visse meget alvorlige bakterier og vira fra menneske til menneske.

Kl. 14.20

I dag er verden under forandring. Vi har set sygdomme som SARS holde deres indtog, og derfor er det også nødvendigt, at vi ser lidt på, hvordan kriterierne er for frit samkvem, når der kommer fly og skibe her til landet og mennesker