

Når vi finder ud af, at forsvaret anvender billig asiatiske arbejdskraft, som tilfældet er i Afghanistan, er det jo et af de tilfælde, hvor man spekulerer på, om der ikke er behov for, at der skal stilles mere præcise krav, i hvert fald i forsvarets kontrakter, til underleverandører. Men jeg synes, at regeringen også har peget på, at man på en række områder allerede gør det.

Jeg synes ikke, at jeg vil stå her og sige, at vi med hundrede procents sikkerhed vil stemme for Enhedslistens forslag. Jeg tror bare, jeg vil nøjes med at sige, at vi vil gå ind i udvalgsbehandlingen meget positivt ud fra en tankegang om, at når staten køber ind for i størrelsesordenen 100 mia. kr. om året – mere endda, tror jeg – er der ingen tvivl om, at det vil have en ganske betydelig effekt for at få fremmet en mere etisk forsvarlig bæredygtig udvikling hos en række leverandører til det offentlige. Det er et redskab, man skal bruge, men selvfølgelig skal man bruge det med varsomhed, og jeg lytter også til regeringens bemærkninger om, at det skulle være unødvendigt eller overflødigt at vedtage yderligere lovgivning på det her område.

Kl. 20.40

I sidste ende synes jeg, at det må være udvalgsbehandlingen, der må afklare, om der er behov for, at der bliver strammet yderligere op, eller om vi kan stille os tilfredse med de forskellige tiltag, som allerede er sat i gang.

Jeg kan forstå, at man under SR-regeringen tidligere har forsøgt sig med at stille krav til offentlige leverandører, eksempelvis om, at de skal levere et bestemt antal praktikpladser mod til gengæld at få offentlige kontrakter, og at det beslutningsforslag, som i sin tid også havde sin oprindelse i Enhedslisten, endte med at blive en henstilling i et cirkulære, som ingen desværre efterfølgende har fulgt op på.

Jeg vil da nødig komme i en situation, hvor vi endnu en gang vedtager et beslutningsforslag, der ender som et skuffepapir. Målet må jo være, at det offentlige virkelig bliver en politisk bevist forbruger, som fremmer en bæredygtig udvikling på både det sociale og det miljømæssige område.

Jeg vil sige, at vi er meget positive over for intentionerne med forslaget, og jeg vil næsten gå så vidt som til at sige, at vi er enige i intentionerne med forslaget. Men om det lige præcis skal have den formulering og det indhold, som Enhedslisten lægger op til, og om der er behov for, at reglerne strammes op, tror jeg vi vil lade være op til udvalgsbehandlingen at afgøre.

Poul Henrik Hedeboe (SF):

SF er helt enig i intentionen i forslaget, som er lagt frem af Enhedslisten. Det offentlige bør om nogen gå foran med hensyn til at lægge de retningslinjer, der bør være på markedet. Det her drejer sig jo om etiske retningslinjer i ILO-konventioner, og det gælder for både investorer og for offentlige indkøbere.

I debatten er der rejst usikkerhed om, hvor meget af det her der faktisk er gældende allerede, og det skal vi finde ud af i udvalgsarbejdet. Den ting, som der også er, er: Hvor meget kontrol skal der føres med det? Hvilken kontrolfunktion skal vi have? Det må være der, der bliver snakket om administrativt bøv, kunne jeg forestille mig. For hvis det hele stort set er skrevet ind i aftalerne, kan der jo ikke rigtig være noget administrativt bøv i at skrive det ind, som er der i forvejen. Men hvordan skal der følges op? Hvis man går ind for reglerne, skal man vel også gå ind for, at de holdes. Og der kan vi diskutere rammer for, hvor intensivt det skal være.

SF er meget enig i intentionen, og det vil vi gå ind og holde højt i udvalgsarbejdet.

Formanden:

Tak til hr. Poul Henrik Hedeboe, og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Frank Aaen.

Frank Aaen (EL):

Jeg står igen i den situation, at jeg kan takke Socialdemokratiet, Det Radikale Venstre og SF for deres indlæg i debatten, forstået på den måde, at de helt klart kan se perspektiverne i at have sådan et forslag, hvor Danmark bruger den mulighed, vi har med den offentlige sektor som en drivkraft til at sikre bedre etiske forhold på arbejdsmarkedet, herunder der, hvor vi køber ind ude i den globaliserede verden. Tak for det.

Der er rejst nogle spørgsmål. Dem ser vi selvfølgelig positivt på i udvalgsarbejdet. I virkeligheden kan jeg jo sige tak til hele Folketinget, måske lige med undtagelse af Dansk Folkeparti, hvis indlæg jeg ikke helt lige kunne fange, andet end at de var imod forslaget. Men hvis jeg hører det, der blev sagt regeringens side, så var det jo, at man var fuldstændig enig i det, der står i forslaget, og at det i øvrigt er sådan allerede, og derfor er det et overflødigt forslag. Og det giver i øvrigt en masse administrativt bøv.

Til sidst har jeg prøvet at spørge lidt til det i de korte bemærkninger, men har ikke rigtig kunnet høre, hvor man syntes, at det var henne. Der står i forslaget, at det skal gælde alle nye