

Men hvorfor skal vi gøre det, når vi nu er dækket ind på det her område?

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er jo, fordi man bliver lidt betænkelig, når den tekst, der er, siger, at Folketinget pålægger regeringen at sikre indskrivning af sociale klausuler i kontrakter om varer eller tjenesteydelser. Vi får så at vide, at det ikke alene kan man, men det gør man også, og derfor vil man ikke støtte forslaget.

Kl. 20.35

Vi er nogle, der siger, at noget må stikke under. Der må være en årsag til, at man vil stemme imod noget, når det kommer til andenbehandlingen, for det kommer det, selv om man siger, at man er enig. Derfor vil jeg sådan set gerne have uddybet: Hvorfor kan man ikke bare stemme for det?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg synes, at jeg har udtrykt mig meget klart. Vi er i Danmark foregangsland på dette område. Vi opfylder de her konventioner, og derfor er der ingen grund til at indføre en lov på et område, som fungerer. Det er jo totalt overflødigt, og derfor kan vi selvfølgelig ikke støtte det her beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Jeg vil gerne bore lidt videre i det argument om, at det ikke er nødvendigt med det her, fordi man allerede gør det i forvejen. Vi har hørt flere ordførere sige det, men vi har stadig væk ikke fået den rigtige argumentation.

På den ene side bliver der sagt: Det er der alt sammen i forvejen, og derfor behøver vi ikke gøre noget ekstra. Det er jo et dårligt argument, for så ville det netop være godt, at man ligesom vedtog det som fast politik, så man kom rundt og offentligt kunne gå ud og sige, at det er det offentliges indkøbspolitik i Danmark.

På den anden side siger man: Jamen det er overbureaukratisering. Det har vi også hørt nogen sige. Det tyder så på, at der er noget mere i det her i forhold til det, der er lige nu. Men det er så et argument, som strider imod det andet argument om, at det hele er der i forvejen. Men det er til gengæld et argument, hvor vi ikke har fået klargjort særlig tydeligt, hvor det helt præ-

cis er, at det her beslutningsforslag går videre end den eksisterende lovgivning.

Jeg synes, at det er en meget uklar argumentation.

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Når man hører hr. Rune Lund stille spørgsmål her eller komme med kommentarer, eller hvad han kom med, er det også et udtryk for, at det, Enhedslisten ønsker, er ren symbolpolitik; at man egentlig ikke respekterer og tager højde for, at vi altså her har et område, som fungerer ganske godt. Så mener jeg altså, at det er helt overflødigt at lovgive på området.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Så Det Konservative Folkepartis holdning er, at grunden til, at man ikke vil stemme for det her forslag, er, fordi vi gør det i forvejen, og at vi ikke udadtil vil signalere på en håndfast og en god måde, at det er det, vi gør. Er det sådan, det skal forstås?

(Kort bemærkning).

Per Ørum Jørgensen (KF):

Ved at gøre det signalerer vi det også udadtil, og derfor er der ingen grund til at gennemføre symbolpolitik på det her område, for det fungerer ganske godt, og det kan vi kun være tilfredse med, og det håber jeg også Enhedslisten er tilfreds med.

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen, og så er det fru Elisabeth Geday som ordfører.

Elisabeth Geday (RV):

Det Radikale Venstre vil gerne have, at det offentlige optræder som en bevidst politisk forbruger, som stiller krav til de varer og tjenesteydelser, som man køber. Det er jo ikke noget nyt, og ministeren har også tidligere her i dag redegjort for, at man på en lang række områder allerede i dag indskriver krav om sociale klausuler i offentlige kontrakter.

Jeg synes, det er lidt uklart for mig, om der er behov for, at vi griber til yderligere handling, sådan som Enhedslisten foreslår, eller om de regler, der allerede er i dag, er tilstrækkelige og tilstrækkelig velfungerende. Jeg synes, der er noget, der taler for både at vælge den ene og den anden vej.