

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Det kan der garanteret, og jeg håber ikke, at jeg falder ned ad trappen, vil jeg lige sige.

Kl. 20.30

Naturligvis kan der da findes grelle eksempler. Uanset hvilke områder vi politisk bevæger os indenfor, kan der findes eksempler på ting, som er så langt ude af proportioner, at man selvfølgelig ikke kan acceptere det. Det kan vi da sikkert også finde eksempler på her. Men derfra og så til generelt at pålægge samtlige offentlige og private virksomheder i Danmark et administrativt bøvl uden sidestykke synes jeg er at gå meget langt. Jeg synes, det er meget bedre at have fokus på de enkelte sager, når de opstår. Når alt kommer til alt, er der jo meget, meget få sager i det store og hele. Vi skal ikke gå ind og straffe alle de virksomheder, som overholder de her konventioner og laver deres arbejde ordentligt, bare på grund af enkelttilfælde, som man kan fremdrage.

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Jeg har forstået på debatten, at de ting, der snakkes om her, er ting, der stort set er gennemført, og at det her ville være en lille detalje oveni, som ville skærpe opmærksomheden på det. Når vi nu ved, at der findes de der få eksempler, var det så ikke fornuftigt at skærpe opmærksomheden og tage det lille skridt, vi snakker om i denne sag?

(Kort bemærkning).

**Kim Christiansen (DF):**

Det er fuldstændig korrekt: Det er jo en lille ting at skrive det ind i kontrakter, og der er jo ingenting, der er nemmere end at skrive noget ind i en kontrakt. Det, der giver det administrative bøvl, er, når man skal ud og kontrollere det. Det er jo, når Enhedslistens folk skal til at rejse rundt i hele verden for at finde ud af, om der sker brud på de her regler. Det er der, det administrative bøvl og bureaukratiet opstår. Det opstår ikke ved at skrive det ind i en kontrakt. Jeg tror, at den enkelte medarbejder er fuldstændig ligeglad med, om der skal stå to linjer fra eller til. Men det er kontrollen af det og administrationen af det, der vil give noget bøvl.

**Formanden:**

Tak til hr. Kim Christiansen. Vi går videre til næste ordfører, som er hr. Per Ørum Jørgensen.

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det er efterhånden på det her fremskredne tidspunkt svært at bidrage med meget nyt i den her debat. Jeg føler faktisk, at specielt ministeren og selvfølgelig også Venstres ordfører egentlig har sagt det meget dækkende, også hvordan vi fra konservativ side ser på den pågældende problemstilling.

Jeg mener, ligesom andre også var inde på, at det vil være overflødigt at gennemføre det beslutningsforslag, som det ligger her, da vi jo i Danmark på en lang, lang række områder har taget højde for det. Er der så behov for at skabe yderligere fokus på ILO-konventionen osv., synes jeg, det er positivt, at ministeren også har tilkendegivet, at det kan lade sig gøre.

Grundlæggende må jeg sige, at jeg ikke synes, at vi skal indføre love i Danmark på områder, hvor tingene egentlig fungerer, og der er jo, hvis vi beslutter at vedtage det her beslutningsforslag, ingen garanti for, at der ikke er situationer, der kan være kritisable, og at de vil opstå. Jeg tror faktisk ikke, at vi vil have nogen som helst nytteværdi af det her beslutningsforslag, og på den baggrund kan vi fra konservativ side ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg forstår stadig væk ikke argumentationen, hvis man kan kalde den det. I forslaget står, at regeringen skal sikre, at der i alle kontrakter om offentlige indkøb af varer eller tjenesteydelser indskrives sociale klausuler i kontraktvilkårene. Det, har jeg forstået på ministeren, og det, jeg har forstået på hr. Per Ørum Jørgensen, er, at man er enig, og at man kan gøre det. Og hvis ikke, hvilket jeg har forstået af Information i dag, det allerede sker, så kan regeringen bare sørge for, at det sker. Så lyder det jo, som om vi er fuldstændig enige i, at Folketinget pålægger regeringen at sikre, at de her sociale klausuler bliver skrevet ind i alle kontrakter. Hvad er det så, man ikke kan støtte? Hvorfor kan man ikke stemme for forslaget?

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Det her er jo bare mere bureaukrati på et område, hvor vi er godt dækket ind, og det tror jeg egentlig også hr. Frank Aaen udmærket er klar over. Så kan man måske bruge det her til symbolpolitik og til branding af Danmark, som hr. Rund Lund jo har været inde på flere gange.